

Autorka rigorózní práce: Mgr. Jindřiška K o t r l o v á

Název rigorózní práce: Digitální informační zdroje v oboru psychologie

Konzultant rigorózní práce: PhDr. Eva Bratková

V Praze, dne 21. 4. 2009

Hodnocení

Rigorózní práce Mgr. Jindřišky Kotrlové je aktualizovanou a rozšířenou verzí práce diplomové, která byla na ÚISK obhájená v roce 2007 (citaci své předchozí práce řádně uvádí v seznamu použité literatury). Zvolenému tématu - digitálním informačním zdrojům v oboru psychologie se autorka věnuje řadu let jak ve studiu, tak v informační praxi. Publikovala již několik článků a rozborů v odborném tisku. Autorka je v oboru psychologie velmi dobře zorientovaná, poskytovala informační služby komunitě psychologů v ČR (v rámci jejich asociace), nyní vede knihovnu Psychologického ústavu AV ČR. Vítám, že v rámci rigorózní práce byl původní text diplomové práce obohacen a zpřesněn.

Autorka provedla solidní bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající cca 70 titulů odborné literatury. Jeho prezentace na s. 104-111 je na připravena v souladu se stanovenými standardy, v záznamech se vyskytují některé formální chyby (viz jejich seznam na konci hodnocení). Doporučila bych také autorce, aby osobní konzultace s odborníky byly příště spíše uváděny jako poznámky pod čarou (nejde totiž o literaturu). Způsob citování pramenů je v celé práci v zásadě správný.

Hlavní text práce je uspořádán do 6 základních kapitol, přičemž první je věnována stručnému uvedení do tématu, předposlední diskusi k tématu důvěryhodnosti zdrojů a poslední hodnotícímu souhrnu celé práce.

Ve druhé kapitole autorka stručně, ale zasvěceně představuje obor psychologie, uživatele informací tohoto oboru a jejich informační potřeby, instituce tento obor pěstující a vydavatele informačních zdrojů tohoto oboru. Autorka se opírá se o renomované autory, jejichž práce řádně cituje a využívá řady zkušeností i z vlastní praxe. Návazná třetí kapitola je stručným přehledem problematiky elektronického publikování, autorka předkládá pracovní definice a výklady hlavních pojmů v práci užívaných a nastiňuje otázku typologie informačních zdrojů, která se stala východiskem další nosné kapitoly práce (4.). K úvodním kapitolám nemám žádné námítky a poznámky. Autorka prokazuje seriózní znalosti dané problematiky.

Kapitola čtvrtá je jádrem práce s vlastními přínosy. V části 4.1 se autorka stručně vyjadřuje k metodice výběru reprezentantů jednotlivých typů (celkem 7 typů) digitálních zdrojů. Domnívám se, že v této části mohla být také stručně představena struktura informací prezentovaných v rámci dílčích podkapitol. K metodice zjišťování zdrojů bych měla také dotaz: proč nebyly využity registry repozitářů (OpenDOAR a ROAR) a databáze volně přístupných online časopisů DOAJ (nejsou v textu práce nikde zmiňovány).

Texty podkapitol 4.2-4.8, ve kterých se nalézá prezentace výsledků analýzy vybraných zdrojů, mají přibližně stejnou strukturu. S výběrem reprezentantů lze v zásadě souhlasit, v některých případech se autorka odklonila poněkud více k jiným oborům (např. digitální knihovna ACM nebo systém LANIC – nejde o typické zdroje oboru psychologie). První námítka se týká zdůvodnění vzniku pokračujících zdrojů na s. 23 – domnívám se, že nevznikly jen v souvislosti s vydáváním online časopisů. Souhlasit nelze také se sdělením na s. 66, že v portálu ERIC nejsou přítomny rejstříky z důvodu velkého počtu záznamů v databázi – to není pravdivé tvrzení - přece báze ERIC v aplikaci EBSCO rejstříky má! Jako uživatelé víme, že současný portál ERIC skutečně rejstříky postrádá, čekáme trpělivě, že se v budoucnu pece


jen objeví. Popisy jednotlivých zdrojů jsou jinak zasvěcené, oceňují nadhled autorky a zařazování průběžných hodnocení. Text je vhodně doprovázen obrázky a přílohami.

Rigorózní práce je ukončena v 5. kapitole zajímavou diskusí k otázce důvěryhodnosti zdrojů a v kapitole 6. obsažnějším vyhodnocením informačních zdrojů. Komentáře jsou zasvěcené.

Z hlediska formálního a stylistického je práce připravena solidním způsobem, v textu se vyskytují jen drobné překlepy a chyby (jejich seznam je na konci hodnocení).

Závěrem konstatuji, že v rigorózní práci J. Kotrlová prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávanému tématu. Práci doporučuji přijmout k obhajobě jako celek.

E. Bratková, v.r.



Překlepy a chyby v textu:

- s. 6 odst. 2, pátá věta, chybný pád slova „bibliografických“
- s. 7 odst. 1, zkratka IDC není osvětlena, v práci popřípadě chybí seznam zkratk
- s. 25 odst. předposlední, věta první, místo spojky „kdy“ má být zřejmě spojka „když“
- s. 33 odst. předposlední, věta, první ukazovací zájmeno „to“ v kulaté závorce by mělo být „ta“ (hesla)
- s. 43 odst. 2, věta první, slovo „podcast“ má být asi „podčást“?
- s. 57 odst. 2, odkaz v hranaté závorce na APA musí být v angličtině (jde o korporativní záhlaví)
- s. 58 odst. 3, v názvu americké „Encyklopedia of Psychology“ nebude písmeno „k“ ale „c“
- s. 75 odst. 3, chybně zapsaný odkaz na příl. 5, má být zjevně 6

Seznam použité literatury (podle ČSN ISO 690):

Americká psychologická – záhlaví musí být v angličtině

GREEN – chybí kurziva

HERB – chybí částice In (záznam je omylem puntíkován stejně jako další záznam)

Informační portál – chybí kurziva

KINDL – v názvu časopisu chybí dvojtečka před podnázvem

LASS – chybí částice In a lepší popis sborníku

MATUŠÍK – zdroj TDKIV není popsán jako u jiných záznamů

NOSKA – chybí kurziva

VÍTŮ – nebude tečka před cit.

ZPID – jde-li o korporativní záhlaví, pak asi není autorizované