

## **Zápis z obhajoby disertační práce JUDr. Jiřího Georgieva konané dne 17.4.2009**

**Téma práce:** Až do těch hrdel a statků?

**Přítomni:** Prof. Zdeněk Beneš, Prof. Jiří Malíř, PhDr. Luboš Velek, PhDr. Magdalena Pokorná, Prof. Milan Hlavačka, Doc. Karel Novotný, JUDr. Jiří Georgiev, PhDr. Jaroslav Šebek.

**Omluveni:** Doc. Jan Galandauer, Prof. Jan Rychlík, PhDr. Němeček

I. Předseda komise Prof. Beneš zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

II. Školitel seznámil komisi s podrobnostmi vědeckého profilu svého doktoranda. Zdůraznil inovativní přístup a příspěvek kandidáta ke studovanému tématu, mj. nový pohled na vztah státu a církve v 19. století. Školitel doporučuje práci k obhajobě. Jde o významný příspěvek ke studiu samosprávy a konzervativního myšlení.

III. Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: Klíčovým tématem politické profilace státoprávní šlechty se v 19. století stala otázka samosprávy. Pro studované téma je zároveň zásadní sepětí politického programu s rozsáhlými majetkovými državami v podobě komplexních panství. Generačně a osobnostně podmíněna je pak do jisté míry volba politických strategií reprezentantů konzervativního velkostatku – autentický konzervatismus Jindřicha Clam-Martiniče střídá pragmatický konzervatismus Bedřicha Schönborna a následně pokus o inkorporaci národní myšlenky do konzervativního politického programu v reformním konzervatismu Jana Nepomuka Harracha. Jakkoli jádro práce spočívá v 60. letech, kdy se otevírá jedinečná a neopakovatelná příležitost vtisknout podobě habsburské monarchie konzervativní tvář, práce sleduje vývojovou linii strany konzervativního velkostatku i v sedmdesátých letech a období přelomu století. Tři zmíněné osobnosti umožňují nahlédnout do jednotlivých proudů politického konzervatismu české zemské šlechty.

IV. Dr. Velek, oponent disertační práce, přednesl základní prvky svého posudku. První část práce dle jeho názoru dokonale mapuje mentální krajinu středoevropského konzervatismu. V dosavadní české literatuře se jedná o nezpracované téma. Přístup doktoranda je myšlenkově originální i pro nastavení alternativního pohledu na důsledky osvícenství. Druhá část práce je věnována vývoji strany konzervativního velkostatku. Těžiště této partie spočívá v šedesátých letech a sahá do éry pasivní politiky. Vývoj osmdesátých a devadesátých let je popsán stručněji. Kandidát přistupoval ke zpracování kapitoly z historického úhlu pohledu, vhodný by však byl i náhled politologický (honorační strana). Oponent upozornil na potřebu studia archivního materiálu (šlechtické pozůstalosti, archiv Českého klubu na říšské radě). K této kapitole má oponent nejvíce výhrad. Problematické je mladočeské tvrzení o dominanci a zásadním vlivu Clam-Martiniče v Českém klubu. Třetí část práce je vynikající pokus o zachycení vývoje samosprávy, nové přístupy k studovanému tématu. Čtvrtou část práce tvoří biografické medailony tří předních politiků strany konzervativního velkostatku. Ve všech případech jde na poli historického výzkumu o novum. Především v případě Clam-Martiniče je kandidátův počin výzvou ke zpracování komplexní biografie. Doplnit je třeba pohled na uherskou politiku. Oponentův posudek dospívá k závěru, že se jedná o mimořádnou práci,

studované období nebylo i přes jeho význam dosud takto analyzováno. Ne zcela optimální je využití archivního materiálu, více využita měla být i řada Vaterland. Koncepce a cíle jsou nicméně jasné. Pregnantně vyjádřené argumenty. Z formálního hlediska je práce rovněž dokonalá. Doporučena k úspěšné obhajobě.

V. Prof. Beneš přečetl oponentský posudek Doc. Galandauera (viz příložený posudek).

VI. Kandidát se vyjádřil k připomínkám oponentů: Vývoj strany konzervativního velkostatku představuje komplexní téma, z hlediska programového utváření jsou však klíčová 60. léta, na něž se kandidát soustředil. Některé údaje pochopitelně vycházejí z fakt a interpretací presentovaných sekundární literaturou, vysvětlil také vztah Rieger - Clam, vyjádřil se ke vztahům s uherskou aristokracií a k národnostní profilaci šlechty. Dr. Velek reagoval na vystoupení kandidáta k vztahu Rieger – Clam.

**Diskuse:** Dr. Velek připomněl potřebu studia vztahu české a uherské aristokracie. Kandidát se vyjádřil k soustředění práce na období 60. let 19. století. Prof. Hlavačka komentoval vztah Clam-Martinice a Riegera. Kandidát připomněl praktický rozměr Clamovy osobnosti v každodenním politickém angažmá. Doc. Novotný vznesl otázku národnostní profilace šlechty, na tuto otázku reagoval kandidát i Dr. Velek poukazem na převažující zemské pojetí vlastenectví u státoprávní šlechty. Prof. Malíř předestřel téma vztahu šlechty k integrálnímu nacionalismu 90. let. Kandidát konstatoval, že jednoznačné národnostní profilaci se šlechta ve své většině vyhýbá.

**Vyhlášení výsledků hlasování: 7:0:0**

Komise navrhla udělit doktorandovi titul Ph.D.

Zapsal: PhDr. Petr Valenta, v.r.