

Oponentský posudek Mgr. Gabriely Břečkové na diplomovou práci „Ovlivnění idiopatické skoliózy pomocí delfinového vlnění“ posluchačky Martiny Šenkové

Problém řešený v diplomové práci posluchačky Martiny Šenkové je originální a ojedinělý. Teoretická část je rozpracována v dostatečném rozsahu 39 stran. Na škodu je, že posluchačka, kromě své Bc. práce, neuvádí literární zdroje propojující souvislosti mezi pohybovými aktivitami ve vodě a idiopatickou skoliózou, tím dochází ke ztrátě linie mezi terapií a zvoleným delfinovým vlněním. Absentuje zde literatura týkající se oblasti hydrokinezioterapie event. zdravotního plavání. V textu jsou citovány literární zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (Trojan, 1997 – str. 14, 15; Dylevský, 1997 – str. 15; Dugon, 2009 – str. 23; Cmunt, Roubíček, 1987 – str. 43; Fait, 1977 – str. 46.). V seznamu literatury se objevují drobné odchylky od normy.

Text je obohacen pro lepší pochopení ilustracemi, fotografiemi, přehlednými tabulkami a grafy. Otázka vyvstává pouze u obrázků uváděných v teoretické části. Jsou obrázky originální? Pokud ne, není uveden zdroj.

Stylisticky je patrné, kdy je text přejímán a kdy diplomantka formuluje sama. Objevují se i nedostatky v dodržování Pravidel českého pravopisu (str. 58 – dvěma sourozenci, biologický rodiče atd.) a drobné překlepy (str. 58 – gramatický kroužek, str. 65 – stav po plavání atd.). Zvolené metody práce jsou adekvátní, jsou formulovány a prezentovány jasně a srozumitelně. Případová studie je zpracována tak, že dává utříděný celkový pohled, včetně základních charakteristik osobnosti jedince, jeho příznaků, vývoje poruchy. Výzkumný soubor $n=1$ je vždy problematický ve vyvozování závěrů (zde jako podpora terapie). Diplomová práce má kasuistický charakter, proto překvapuje kapitola 2.2 Výzkumné otázky a 2.5 Hypotézy.

Zásadní výhrady a s tím související otázky k obhajobě:

- 1) Diplomantka dostatečně nezdůvodnila výběr způsobu plavecké lokomoce ve vztahu ke stanovené diagnóze. Co bylo záměrem ovlivňovat ? Jak a proč?
- 2) Na str. 81 diplomantka uvádí, že výhodou plavání je, že není potřeba velké zkušenosti ani erudovanosti terapeuta, po instruktáži zvládne i rodič. Vaše probandka neměla předešlou zkušenost s pohybovými programy ve vodě, plaveckými dovednostmi, plaveckou lokomocí, uvádíte i problémy s koordinací. Jak by, dle vás měl reagovat terapeut bez velké plavecké zkušenosti event. rodič na případné chyby, dokázal by je odhalit a odstranit tak, aby klienta nepoškozoval na zdraví?
- 3) V závěrech uvádíte jako vhodné zařazovat cíleně zaměřený alternativní plavecký program v rozsahu 30 min. (v textu ale hovoříte pouze o delfinovém vlnění) u méně zdatných jedinců a hůře plavecky vybavených klientů. Nabízejí se v rámci zdravotního plavání i jiné pohybové programy, které by byly vhodnější? Pokud ano, jaké a proč?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s těmito zásadními podmínkami:

- 1) Přeformulování a přehodnocení závěrů a doporučení ve vztahu k terapii.
- 2) Splnění formálních náležitostí uváděných odkazů na literaturu, doplnění chybějících titulů do seznamu literatury.

V Praze dne: 4. 5. 2009