**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd**
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

***POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!***

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

**Autor/ka práce**
Jméno a příjmení: Vojtěch Axman
**Název práce** Kde končí vtip? Hranice humoru, fenomén Cancel Culture a svoboda projevu perspektivou českých stand-up komiků
**Autor/ka posudku**
Jméno a příjmení: Radim Wolák
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Cíl práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 | Technika práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor si pro svou bakalářskou práci vybral téma, které je mu osobně velmi blízké. Rozhodl se zmapovat, jak čeští stand-up komici pracují s hranicemi humoru v době sociálních sítí a jak reflektují fenoménu cancel culture. V tezích původně předpokládal zkoumat tuto problematiku za pomoci souboru výzkumných metod, které by obsahovaly obsahovou analýzu vystoupení, mediálních reakcí, online diskusí a vyjádření odborníků atd. Po hlubší rešerší a na základě konzultací se rozhodl práci zaměřit jen na jeden z aspektů, a sice na perspektivu samotných autorů, a to se zaměřením na české prostředí. Domnívám se, že tato volba byla logická a prospěšná, i vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou. Přiměřeně tomu byla upravena i struktura práce. Všechny změny jsou v textu řádně odůvodněny (s. 53), byly konzultovány a promýšleny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V teoretické části práce se autor snaží po vysvětlení základních pojmů především za pomoci příkladů ze zahraničí a odborných studií popsat, jakými proměnami prochází žánr stand-up komedie vlivem digitálních médií a sociálních sítí, podrobněji se věnuje otázce zhroucení kontextu a cancel culture, čímž vytváří vhodný rámec pro část výzkumnou, v níž si formuluje hlavní výzkumnou otázku: Jak čeští stand-up komici pracují s hranicemi svého humoru (herním rámcem) v prostředí sociálních sítí a pod vlivem fenoménu cancel culture? Provedený výzkum pak za pomoci polostrukturovaných rozhovorů reflektuje pohledy šesti českých tvůrců a tvůrkyň. Dle mého soudu autor ovládl zvolenou techniku zpracování materiálu velmi dobře, přípravě výzkumu věnoval velké úsilí, rozhovorům s respondenty předcházela vždy návštěva živého vystoupení, navázání osobního kontaktu, nastudování obsahů vytvářených tvůrcem a příprava na rozhovor. Z šesti hodinových rozhovorů autor vytěžil obsáhlý materiál, který se snaží v práci přehledně prezentovat a interpretovat. Výklad je veden logicky, autor vždy v úvodech kapitol vysvětluje své kroky, práce má čtivou podobu a pro zájemce jsou v přílohách k dispozici i kompletní přepisy realizovaných rozhovorů. Výstupy z rozhovorů autor předkládá v přehledných kapitolách, které se věnují hlavním tématům, jako je konstrukce jevištní persony, vnímání rozdílu mezi živým a

online publikem, osobní etické hranice a názor na to, zda a jak se v českém kontextu objevují projevy cancel culture. Oceňuji, že autor našel dostatek času na zpracování výstupů a že s vědomím limitů výzkumu formuluje zajímavé závěry a otázky vhodné dalšího odborného zájmu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy<br>(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce<br>(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.) | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená práce dle mého soudu po formální stránce plně vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci kolegy Vojtěcha Axmana považuji za velmi zdařilý příspěvek ke zkoumání toho, jakým způsobem se některé kulturní formáty založené na kontaktu s živým publikem v určitém prostředí proměňují ve věku sociálních sítí a jak jejich tvůrci reagují na situace, kdy je jejich tvorba na sítích vytržena z kontextu a dostává se mnohdy ve fragmentarizované podobě k publiku, jemuž nebyla primárně určena. Hlavním cílem práce pak bylo zmapovat, jak čeští stand-up komici pracují s hranicemi humoru v době sociálních sítí a jak reflektují fenomén cancel culture. Domnívám se, že tento cíl Vojtěch Axman naplnil. Prokázal při tom, že je schopen uchopit velmi široké téma a nahlédnout na něj odborně z jednoho vybraného úhlu. Z pozice konzultanta vím, že jeho cesta nebyla snadná, a jsem moc rád, že se mu podařilo udržet se v oblasti mediálních studií. Vystihl (či alespoň naznačil) některá specifika českého prostředí, která v závěrech práce výstižně zformuloval. Ačkoli se autor při tvorbě práce potýkal s mnohými problémy a jistě bychom ve výsledném tvaru mohli najít některé nedokonalosti, domnívám se, že se své úlohy zhostil velmi dobře, a to i způsobem, který překračuje běžné standardy práce bakalářské. Bude potěšitelné, když ve zkoumání problematiky bude pokračovat i ve svém dalším odborném působení. Práci vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A až B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

| | |
|---|---|
| 5.1 | Vaši respondenti shodně uvedli, že vnímají české prostředí jako velmi tolerantní, v němž „můžeme ve veřejném prostoru říkat de facto cokoliv a je minimální šance, že by se vám za to něco reálně stalo.“ Z provedeného výzkumu pak vyplývá, že tvůrci stand-up nepovažují hrozbu zesílení projevů cancel culture u nás jako pravděpodobnou. Jak si to vysvětlujete? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|---|---|
| 6.1 | |

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** ☒ **B** ☒ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***