**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd**
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

***POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!***

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

**Autor/ka práce**
Jméno a příjmení: Vojtěch Axman
**Název práce** Kde končí vtip? Hranice humoru, fenomén Cancel Culture a svoboda projevu perspektivou českých stand-up komiků
**Autor/ka posudku**
Jméno a příjmení: Mgr. Martin Honc
Pracoviště: KMS ISKŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Cíl práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 | Technika práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Došlo k mírnému odchýlení tezí, je to vysvětleno v limitech výzkumů v druhé části práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce působí první třetině jako filozofická esej o hranicích humoru, oceňuji, že autor poskytl teoretická vymezení humoru (byť asi na 2 až 3 stránkách), ale chybí mi tam teoretické ukotvení ve vztahu k mediálním studiím (to se objeví na obranu autora až později) anebo alespoň ke společenským vědám. Práce obsahuje opravdu mnoho částí, kde autor vůbec necituje a neuvádí zdroj, odkud k daným tvrzením přišel (např. strana 15 „stand-up komedie je jedním z nejpopulárnějších forem zábavy“ nebo strana 16 „stand-up se začal transformovat do autorsky angažované formy“ – obecně práci chybí nějaký společenský či politizující přesah – opět: objeví se později). Rovněž zdůvodnění toho, proč je stand-up náchylný ke cancel culture, není dostačující; přitom dobrý základ pro teorii této práce by možná poskytla kulturální studia a teorie kódování a dekódování, stejně tak bych uvítal mnohem výraznější kritickou práci s literaturou a nabídnutí i jiného než logického positivistického náhledu, zrovna cancel culture je natolik zajímavé téma, že existuje mnoho literatury z oblasti kritické teorie, které autor zcela přehlíží a dopouští se spíš popisně orientovaného textu. Výjimkou tvoří část teorie od cca strany 19, kdy se autor konečně začíná opírat o relevantní mediální teorie (platformová logika, algoritmická logika), nicméně z hlediska lepšího čtení textu a chronologie by dávalo větší smysl, kdyby touto kapitolou začal – rovněž od této části začíná text víc působit akademicky, a míň esejisticky. Navazující kapitoly a historické vpády (ocenil bych spíš průlet do CZ stand-up scény, když už je předmětem pozorování) už byly na můj vkus příliš vyčerpávající a jejich přínos vůči cíli práce je spíše diskutabilní, byť rozumím záměr témata co nejvíc spojit a kontextualizovat. Metodologická část je vysvětlena vhodně, stejně tak cíle práce, výzkumný soubor 6 stand-up komiků mohl být širší a možná i různorodější; práce působí dost genderovaně určitým směrem, není z metodologie jasné, jestli zahrnuje i ženské stand-up komičky a jejich genderový kontext – nakonec se čtenář

dozví, že vzorek tvoří pouze 1 žena, takže když autor píše o „diverzitě“, nejsem si jistý, jestli je tohle označení úplně na místě. Oceňuji, že autor identifikoval roli výzkumníka, to v případě bakalářské práce není časté. I přes nakonec kvalitní rešerši, nedochází v analytické části k reflexi získaných dat a zjištění z literatury, výsledky jsou popisné a poskytují vysilující výpovědi respondentů bez uvádění kontextu a shrnujících závěrů – práce tedy vynechává kritickou diskuzi výsledků a přechází rovnou v závěru. A i vzhledem k malému vzorku respondentů sám autor v závěrečné části uvádí, že dochází k paradoxním zjištěním. Nejsem si jistý, jestli text vlastně odpovídá na hlavní výzkumnou otázku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 3.1 | Struktura práce | D |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy<br>(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce<br>(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Největší výtky vidím v logice výkladu, respektive v chronologii, text je přetrhaný, navazoval by lépe, kdyby začal mediálními teoriemi a později přešel k humor a cancel culture, práce má občasné překlepy a stylistické nedostatky, v roce 2026 bych uvítal spíše harvardskou metodu citování.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Práce má slabší začátek, silný střed a slabší konec, z toho důvodu navrhuji známku mezi C a D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

| | |
|---|---|
| 5.1 | Jak se podle vás stand-up komici staví k algoritmům, na kterých jsou v dnešní éře platforem závislý? |
| 5.2 | Je vůbec v dnešní době cancel culture reálný pojem, když většina „zrušených komiků“ (Louis CK) se vrátila? Nejedná se spíše o fluidní kategorii závislou na stávajícím politickém klimatu a že to, co by dříve za „liberálů“ neprošlo, teď je normální (viz show Kill Tony)?. |
| 5.3 | Proč máte ve vzorku pouze jednu ženskou stand-up komičku? Liší se podle vás nějak ženská zkušenost od mužské z hlediska vztahu stand-upu a cancel culture? |

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|---|---|
| 6.1 | |

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☒ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ
Click or tap here to enter text.

Datum: 28.5.2026 Podpis: ……..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***