

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Třasáková**

Jméno: Irina

NÁZEV PRÁCE: Vzestup protestních stran v jižní Evropě

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: V předložené práci se autorka věnuje aktuálnímu tématu, který nebyl dosud zpracován v dostatečné míře v politologické literatuře. Snaha analyzovat vzestup protestních stran ve třech zemích jižní Evropy se nepodařilo naplnit tak, jak by bylo záhodno. Jeden z problémů, který k tomuto výsledku vedlo je nepříliš jasné propojení mezi teorií (populistických či protestních stran) a předloženou faktografií. Navzdory tomu, že se autorka klade tři výzkumné otázky jsou odpovědi příliš deskriptivní a málo analytické. Zjm. otázka proč se podařilo těmto seskupení získat takovou volební podporu, jakou dostali zůstává povrchně zodpovězená. Některé specifické rysy všech tří zemí (silné levicové hnutí, tradice participace resp. poměrně vysoké angažovanosti občanů) mohly být lépe představeny jako základ pro vznik těchto stran.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je dělená logicky, nicméně provázanost výkladu není vždy patrná. Argumentační aparát je poněkud upozaděn v prospěch představení základních faktografických údajů. Z formálního hlediska je práce vcelku bezproblémová, navzdory tomu, že se objevují poněkud nedostatečně promyšlené formulace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Předložená práce je věnovaná zajímavému a hlavně aktuálnímu tématu, který není příliš častý co se týče jeho vědeckého zpracování. Možná i proto je práce spíše faktografická a často popisná. Její přínos vidím ve snaze představit komparativně tři zdánlivě podobné stranické fenomény. Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Podobnost Podemos se Syrizou je patrná, není však MS5 příliš odlišná v různých
-----	--

	ohledech?
5.2	Lze nalézt jiné podobné strany v jiných zemích EU?
5.3	Do jaké míry se tyto strany etablovaly? resp. lze očekávat jejich etablování nebo naopak brzké problémy a případně zánik?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navrhuji dobře až velmi dobře podle průběhu obhajoby.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 27.1.2017

Podpis: _____