

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Třasáková**

Jméno: Irina

NÁZEV PRÁCE: Vzestup protestních stran v jižní Evropě

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: FSV

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2-3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Téma práce je s ohledem na vzestup různých populistických či protestních stran v západním světě bezesporu relevantní. Práci ovšem chybí přidaná hodnota, neboť závěry autorky se omezují na povšechná konstatování, která lze vyčíst z článků či komentářů seriózních médií. Navíc, řada závěrů, ke kterým autorka dospívá, je patrně správná, ale není podložena argumentací či daty. Příkladem je závěr, podle kterého zkoumané strany dobře pracují s médii. Touto problematikou se autorka v DP takřka nezabývá, není tak zřejmé, o co tento závěr opírá. Práce sice formuluje výzkumné otázky, ovšem v práci zcela chybí (vyjma konceptu populistických, resp. protestních stran) teoretický rozměr a operacionalizace pojmů, které autorka používá ve svých výzkumných otázkách. Práce je převážně deskriptivní, chybí zde analytický rozměr.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

JJe poněkud nelogické, že autorka představuje tři výzkumné otázky, ale jen jednu hypotézu. Jaké podmínky autorka předpokládá, s jakou teorií vzestupu populistických stran počítá? V odborné literatuře je min. od 90.let 20.století uvedena celá řada možných vysvětlení vzestupu nových stran. Autorka se mohla po debatě nad nimi vybrat několik zásadních a ty pak systematicky použít pro analýzu trojice stran. To ovšem v práci chybí. Autorka v první části práce pracuje s pojmy populistická a protestní strana, ale již není zřejmé, jaký koncept těchto stran volí pro analýzu trojice stran. Konceptí je celá řada. Není ani zřejmé, zda tyto strany naplňují znaky populistických stran. Argumentace autorky je místy velmi slabá a nepřesná. Např. na s. 3 autorka píše "...jak Řecko, tak i Itálie čelily v roce 2011 technokratické vládě, kdy byly narušeny procesy parlamentního rozhodování, a požadavkům opozice nebyla věnovaná pozornost." Je otázka, zda země "čelí" vládě, která se těší veliké podpoře, a zda trpí parlamentní demokracie, jak autorka v úvodu práce píše. Např. vláda M. Montiho v roce 2011 obdržela důvěru odhlasovanou velkou většinou v obou komorách parlamentu, která patří k vůbec nejvyšším v dějinách moderní Itálie. Problém spíše spočíval v tom, že národní parlamenty a vlády byly pod tlakem vnějších aktérů, kteří je nutili činit velmi nepopulární opatření.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Hlavní problém práce spočívá v tom, že práci chybí jakýkoli teoretický rámec a následně i analýza. Autorka sklouzává spíše k deskripci hlavních milníků historického vývoje stran a představení jejich argumentace. Přitom autorka mohla využít rámce C. Muddeho či jiných politologů pro analýzu toho, které faktory vedly k úspěchu trojice stran. Autorčiny závěry jsou patrně korektní, ale nejsou dobře vyargumentovány a nestojí na pevných základech. Jako příklad lze uvést dílčí závěr na s. 31: "Celá situace vedla k úpadku etablovaných stran, kvůli odcizení obyvatel od politické garnitury. Nespokojena veřejnost vyšla do ulic a v jihoevropských zemích se začala formovat protestní sociální hnutí." Není ale jasné, z čeho tyto závěr čerpá. V textu nejsou sociologické analýzy míry odcizení lidí od stran, není jasné, podle čeho autorka usuzuje úpadek etablovaných stran (srov. např. nadále volebně nejsilnější postavení PP ve Španělsku), není zde analyzován vzestup protestních sociálních hnutí, nemluvě o tom, že není jasné, co tímto pojmem autorka chápe atd. Obzvláště vágní zjištění a zjednodušující závěry autorka podává v kapitole o dopadech vzestupu nových stran na stranické systémy Itálie, Řecka a Španělska.

Určitě by práci prospělo, kdyby se autorka podívala na charakter voličů těchto stran, odkud se rekrutují, jaké jsou jejich sociálně-demografické charakteristiky atp. Ostatně i s tímto pracují autoři zabývající se novými stranami na vzestupu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Klasifikujte jednotlivé strany do vhodných kategorií teorie politických stran. Jedná se o strany protestní, populistické, antisystémové, levicové...atd.?
5.2	Na čem závisí úspěch nových stran ve smyslu zisku parlamentních křesel?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 12.1.2017

Podpis: _____