

Posudek vedoucí práce

Petra Aronová předložila diplomovou práci na velmi aktuální téma. Je důležité vyzdvihnout fakt, že toto téma nebylo v České republice zatím důsledně zpracováno a bylo tedy značně náročné vyhledat vhodnou literaturu. Autorka musela prostudovat značné množství titulů, jejichž výtěžnost vzhledem k tématu práce byla často minimální. Ve světle výše řečeného je nutné se dívat na skutečnost, že občas je v práci dáována neúměrně stejná váha a důležitost obecným strategiím a přístupům a konkrétním praktickým námětům a technikám a že se ve struktuře práce objevují některé nedůslednosti (viz názvy a obsah kapitol 5.3 a 10.1).

Velmi obtížnou situaci měla autorka také vzhledem k nejasnosti terminologie v českém prostředí. Skutečná participace žáků na obsahu vzdělávání je pro mnohé pedagogy obtížně představitelná, což se projevuje absencí vhodné terminologie v české odborné literatuře, či jejím bezbřehým vymezení. Petra Aronová se o ujasnění terminologie pokusila, je však zřejmé, že v této oblasti bude muset být ještě mnohé uděláno.

Práce Petry Aronové přináší a shrnuje mnohé zajímavé poznatky a inspirace pro učitele při začleňování žáků do rozhodování o obsahu vzdělávání (kapitola 10). Přináší také shrnutí základních přístupů a myšlenek reformně pedagogických směrů, které nadčasově participaci žáků na rozhodování o obsahu vzdělávání prosazovaly a/nebo prosazují (kapitola 9).

Autorka poznatky z odborné literatury porovnává, pokouší se o interpretaci, práce s literaturou není bezchybná, ale nelze říci, že by autorka neuvedla všechny informace nutné k identifikaci autorů jednotlivých myšlenek. Škoda je, že práce obsahuje překlepy.

Empirická část práce Petry Aronové se zabývá tím, jak učitelé a žáci smýšlejí o participaci žáků na vytváření obsahu vyučování. Vymezení výzkumného designu je dobré, použité metody (hloubkový rozhovor a pozorování) jsou vhodně zvolené. Výrazně oceňuji vědecký přístup při získávání rozhovorů, jejich přepisu a analyzování. Práce tak přináší velmi zajímavá data kvalitativního charakteru, která přinášejí porozumění problematice žáky a učiteli českých primárních škol. Zajímavá jsou data také vzhledem k problematice charakteristik a přístupů ve školách alternativních pedagogických směrů. Zvolená kategorizace odpovědí je velmi vhodná. Doporučuji autorce některé výsledky výzkumu prezentovat na vhodné učitelské či pedagogické konferenci.

Při obhajobě doporučuji položit Petře Aronové tyto otázky:

1. Pohovořte o rozdílech v přístupech k problematice diplomové práce u učitelů, s nimiž jste vedla rozhovor. Přistupují učitelé alternativních škol k problematice v souladu s filosofickými východisky daných alternativních směrů?
2. Měli by se žáci primárních škol podílet na rozhodování o obsahu vyučování? Uveďte váš poučený názor.

Práce Petry Aronové byla nadprůměrně náročná. Obsahuje sice řadu nedostatků (viz výše), ale přesto hodnotím její přínos velmi vysoce a proto ji po úspěšné obhajobě doporučuji hodnotit *výborně*.

V Praze 20.4.2008