

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Strouhalová Iva

**Název práce:** Fenomén tělesné kultury na stránkách českých periodik

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se odchyluje od vedlejší metody výzkumu (v práci se nenachází rozhovory s redaktory časopisů zaměřených na tělesnou kulturu). Myslím, že by právě rozhovory (například s editory těchto časopisů) práci ještě posunuly. Tuto změnu diplomantka v úvodu vysvětlila. Bez vysvětlení však zůstává pozměněná struktura práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s českou i zahraniční literaturou, ale chybí texty více zaměřené na danou problematiku, které by podtrhly závěry práce (v seznamu knih je velké množství základní literatury - Encyklopedie tělesné kultury, Úvod do teorie tělesné kultury, atd.).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Diplomátka ukázala, že se o časopisy s touto tematikou zajímá. Znala sportovní pojmy z prostředí fitness a kulturistiky, což bylo pro diplomovou práci přínosem. Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni (v práci se nachází jen malé množství překlepů, jako např. na str. 37 "... jak málo se obsah se obsah za dvacet šest let..."). Ani stylistické nedostatky nejsou častým jevem, přesto se v diplomové práci některé objevují (např. str. 69 - slovo "především" se objevuje hned ve dvou větách po sobě). Na práci je poznat, že prošla podrobnou korekturou. Autorka dodržuje citační normu, přejeté pasáže pečlivě doplňuje zdrojem, poznámky pod čarou jsou přínosné, ale chybějí přílohy s obrazovým materiálem, který by dokreslovaly vzhled časopisů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Ivy Strouhalové je zajímavá hlavně svým tématem. Za nedostatek považuji absenci příloh. Autorka často píše o rozrvžení jednotlivých fotografií v člancích, ale v práci zcela chybějí přílohy. Jde o text původní, který se může stát podkladem pro dalšímu zkoumání tohoto tématu. Práce si zaslouží být obhájena a klasifikována stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je nutné přebírat články ze zahraničí? V čem je to výhoda a nevýhoda?
5.2	Fitness je nyní hodně módním sportovním odvětvím. Projevuje se to i na vyšší čtenosti jednotlivých časopisů?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**