

## Posudek diplomové práce

Autor: **Klára HYRMANOVÁ**  
Název práce: **Integrace předmětu sexuální výchova v programu RVP**  
Rozsah práce: 92 stran + seznam literatury + přílohy

---

Autorka se zabývá současnou edukační realitou v oblasti výchovy k rodičovství na I. stupni ZŠ. Zvolené téma je velmi aktuální jak z hlediska celospolečenského, tak i vzhledem k potřebám pedagogické praxe, která prochází transformačním procesem. Diplomantka správně vychází z předpokladu, že efektivita sexuální výchovy, přesněji možnosti její realizace u dětí mladšího školního věku, jsou determinovány osobností učitele, jeho odbornou a metodickou erudovaností i jeho přístupem k tomuto aspektu výchovného působení.

Cílem předložené práce je hledat cesty, jimiž může škola naplňovat program sexuální výchovy tak, aby byl podporován všestranný rozvoj osobnosti žáků. Předmětem jejího zájmu je jedna vybraná základní škola, na které realizovala výzkumné šetření. Pro 5. ročník této školy navrhuje program zaměřený na sexuální výchovu.

Teoretická část práce vymezuje pojem sexuální výchova. Autorka vychází většinou z publikací Täubnera. Odkazuje se na práci Střelce (1998), ovšem tento zdroj není v seznamu použité literatury. Dále uvádí známé teze Brzka, ale ani tento dokument není uveden. Prostudovala autorka tyto materiály? Nesrozumitelná je v této části hned první věta na s. 10 („Je konkrétní...“). Z textu není jasné, jak chápe autorka „sexuální výchovu“. Jde o vyučovací předmět, jak by vyplývalo ze samotného názvu? Co chce autorka do rámcového programu integrovat? To je státní dokument. Nemělo se jednat o školní program? Na s. 25 autorka píše „Obsahem osmé kapitoly jsou...“ Ale jde zřejmě o kapitolu 9. Z celého textu je patrná nejasnost základních pojmů, zejména RVP ZV, ŠVP, učební osnovy. K obsahu analýzy problematiky spadající do oblasti sexuální výchovy nemám závažné připomínky.

Výzkumné šetření, které je zaměřeno na porovnání informovanosti žáků a připravenosti učitelů pro výuku sexuální výchovy, se týká jedné konkrétní školy. Autorka získala od učitelek 1. st. ke zpracování 10 vyplněných dotazníků a od žáků 5. tříd vyhodnotila 33 dotazníků. Použila metodiku pro vyhodnocování kvantitativních výzkumů, přepočty na procenta, což je v tomto malém vzorku spíše zavádějící (10 % = 1 respondent). I když je třeba konstatovat, že po stránce metodologické postupovala správně. Řešením by mohlo být použití některé z kvalitativních metod výzkumu (strukturovaný rozhovor aj.).

Stěžejní částí práce je oddíl třetí. Proč jej autorka nazvala shodně s kapitolou 1 (Teoretická část)? Navržený program je didakticky podrobně a přehledně rozpracován. Může být pro učitele velmi inspirativním metodickým materiálem. Škoda, že autorka ponechala v textu překlapy a gramatické chyby (s. 70). Některé náměty by bylo třeba dopracovat o postupy při reflexi.

Diplomová práce má celkově dobrou úroveň. Při obhajobě je třeba, aby se autorka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám.

### **Závěr:**

Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji k obhajobě.

Dr. ~~Eva~~ Marádová, CSc.

V Praze 4. 5. 2009