

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Huspeková Markéta

Název práce: Historický vývoj mediální didaktiky a její rozsah v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vycházela z obecněji formulovaných tezí. Při zpracování práce se od nich přirozeně odchýlila, což výsledku jednoznačně prospělo. Přesněji zacílila oblast svého výzkumu, upravila výzkumnou metodu, dle mého soudu - ač to v práci výslovně nezmiňuje - též změnila zacílení práce: v tezích popsaný záměr popsat zejména historické proměny náhledu na využití médií ve výuce se též částečně proměnil, těžiště práce bychom mohli spatřovat v zajímavém výzkumu zaměřeném na otázku přínosu využití tabletů coby vzdělávací pomůcky pohledem učitelů českých škol.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje původnímu a velmi aktuálnímu tématu, autorčinu volbu oceňuji, zvláště díky snaze přistoupit kriticky k otázce, která v současné době bývá obvykle vnímána bezproblémově. Práce je zajímavým příspěvkem ke studiu proměn vývoje užívání médií jako vyučovacího nástroje ve školách a snaží se popsat, jak využití nejnovějších technologií vnímají současní učitelé. Autorka provedla poměrně rozsáhlý výzkum, který kvalitně zpracovala i vyhodnotila, čímž prokázala, že je schopna samostatné vědecké práce. Položila si zajímavé otázky a získala na ně některé odpovědi, bylo by jistě zajímavé doplnit výzkum o kvalitativní část, kde postoje učitelů prozkoumala hlouběji. Drobnou výtku bych připojil k tomu, když autorka výsledky výzkumu prezentuje tak, že zjišťuje "rozsah a efektivnost jednoho konkrétního média ve vyučování" (s. 84) a nedodává, že jde o pohled učitelů. Teoretická část práce se mohla jistě opírat o více zdrojů, je z ní patrné, že autorka je ovlivněna pohledem kolegů působících na Západočeské univerzitě v Plzni, shodně s nimi se odkazuje na "německý přístup", nevyužívá

přítom primární zdroje, ani nenabízí odlišné pohledy. To by ve výsledku bylo, vzhledem k tomu, že tato oblast je terminologicky značně rozkolísaná, ještě pochopitelné, hůře se však přechází fakt, že autorka popisuje otázku zavádění mediální výchovy v ČR (kapitola 1. 3), aniž by při tom využila či citovala základní strategické dokumenty (RVP) či rozsáhlou odbornou literaturu (využívá několik základních zdrojů), ať již z oblasti mediovědné či teorie pedagogiky a didaktiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je pro formální stránce kvalitně vyhotovena (až na několik chybiček či překlepů), obsahuje relevantní přílohy (přepis výzkumných nástrojů), autorka ctí citační normu. Výklad je veden logicky, možná by snad bylo vhodnější v teoretické části ustoupit od definice základních pojmů a více se věnovat podrobnějšímu zarámování výzkumné části (popsat výsledky dřívějšího bádání, limity použitých metod atd.). Text je stylisticky na dobré úrovni, proto občas překvapí matoucí a zjednodušující formulace, např.: "K rozvoji mediální výchovy ve škole vedl v roce 2006 požadavek mediální komunikace, vyznání se v médiích a využívání médií pro své potřeby," (s. 11) či jiné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se věnuje důležitému tématu, překládá zajímavou, oboru přínosnou a samostatně vytvořenou práci, která je dle mého soudu nejcennější v praktické části, kde přináší zajímavý vhled do toho, jakým způsobem současní učitelé nahlíží na využití tabletů coby výukových pomůcek, a prověřuje též možnosti metod zkoumání této otázky. Bylo by jistě zajímavé, kdyby se autorka věnovala problematice i nadále a pokusila se hledat nástroje, kterými by bylo možné měřit efektivitu využití tabletů.

Práce kolegyně Markéty Huspekové vyhovuje všem nárokům kladeným na diplomovou magisterskou práci, proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou či velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V úvodu práce (s. 4) zmiňujete, že hlavním cílem Vámi provedeného výzkumu "bylo zjistit, jaký vliv mají tablety ve vyučování na efektivitu vyučování". Výzkum pak přináší zjištění (a zajímavá) o představách, které o této efektivitě mají učitelé. Jak byste koncipovala výzkum, který by měl opravdu postihnout, zda využití tabletů přispívá efektivitě výuky?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!