

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Markéta Huspeková

**Název práce:** Historický vývoj mediální didaktiky a její rozsah v České republice

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodu přehledně a logicky zdůvodňuje drobné změny ve struktuře práce a poněkud zásadnější změny v cíli a především metodologii, které však práci jednoznačně prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá především o českou literaturu, která je v tomto ohledu značně omezena. Přes častý odkaz na Německo práce postrádá originální zdroje. Navíc, přestože anglosaská literatura obor nenazývá mediální didaktikou, obsahuje nepřehledné množství aktuálního výzkumu nejen v oblasti vyučování a učení se s médii a technologiemi, ale přímo i využití tabletů ve formálním vzdělávání, které v práci zcela chybí. Prostor v práci je pak na úkor aktuální diskuze dán deskriptivnímu popisu historie mediální didaktiky, která je sice přehledně zpracována a znamená přínos oboru, naopak však následně neslouží k teoretickému zarámování výzkumu a argumentaci jeho potřebnosti. Tento nedostatek je jen částečně napraven v úvodu praktické části.

Autorka se občas dopouští nekritických a nepodložených tvrzení, například při diskurzu o pozitivní roli tabletu ve vyučování. Celkově je teoretická část práce spíše deskriptivní a málo kritická, např. k přístupu k 'dětem' jako 'méněcenným', kde je zároveň nedostatečně zhodnocena etika výzkumu, viz. komentáře o vytvoření důvěry s participanty. Vzhledem k tomu, že se však autorka nakonec rozhodla výzkum s dětmi neuskutečnit, zůstaly tyto nedostatky jen v (bezpečné) teoretické rovině.

Metodologie výzkumu je zvládnuta na výbornou, a to jak z teoretického, tak praktického hlediska. Cíle, hypotézy a otázky jsou sestaveny s velkou dávkou pečlivosti a logickou návazností. Dostatečná pozornost je věnována metodologické a metodické diskuzi. Výzkumný vzorek i jeho nedostatky jsou přehledně popsány. Analýza a prezentace dat je velmi silnou stránkou této diplomové práce.

Diskuze přináší mnoho zajímavých poznatků a originálních zjištění, které by však měly být diskutovány ve vztahu s již existujícím výzkumem v této oblasti, který práce zcela opomíjí. Několik překvapivých zjištění by však autorka těžce hledala v jiných výzkumech, jak u nás tak v zahraničí, a proto lze s jistotou říci, že práce představuje originální přínos oboru.

Závěr práce sice obsáhle shrnuje, dostáváme se zde však do rozporů se samotným výzkumem. První odstavec na str. 84 mluví o potenciálu nové generace učitelů a kritizuje starší generaci, která se však ve výzkumu projevila jako mnohem otevřenější využití nových technologií, a to i přes jejich samotnou nejistotu ve své vlastní schopnosti. Spolu s předešlou interpretací tohoto zjištění, tudíž, že důvodem je 'hojně' používání médií a technologií staršími učiteli, se jasně ukazuje technologický determinismus této diplomové práce. To, že práce nahlíží na mediální didaktiku z tohoto hlediska, samozřejmě není chybou, nedostatkem však je malá pozornost výzkumu a teoriím z pohledu sociálního determinismu. Ty by například viděly příležitost ve zkušených pedagozích, kteří možná rozumí méně technologiím, za to však více procesům vyučování a učení (se) jejich žáků a studentů. Zohlednění obou pohledů by vedlo k větší kritičnosti, která práci místy chybí.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturována a i přes několik výše uvedených výtek jsou její závěry podloženy velmi dobře zvládnutým empirickým výzkumem. Diplomantka zvládla terminologii oboru a napsala dobře graficky upravenou práci na vysoké stylistické a jazykové úrovni.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nejslabší stránkou této diplomové práce je neuplná a nedostatečně zacílená rešerše literatury, která může být zapříčiněna dvěma rozdílnými cíli práce. Teoretická část se zaměřila na definici a deskriptivní popis historie mediální didaktiky, zatímco její současný stav, který byl předmětem výzkumu, byl teoreticky prodiskutován jen velmi okrajově. Nejsilnější stránkou práce je naopak samotný výzkum, jak v teoretické tak praktické rovině, a jeho bezpochyby přínosná zjištění. Závěr práce pak postrádá kritickou diskuzi, která by stavěla tyto nově nabyté poznatky do kontextu relevantní a aktuální literatury, naopak však práci přehledně shrnuje a jasně určuje, kterým směrem by se výzkum v oblasti mediální didaktiky v ČR měl dále vyvíjet.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***