

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Holeček, Martin

Název práce: Obraz československých válečných letců v Rudém právu v letech 1945 - 1950 a ve vybraných ročnících 60. let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Martina Holečka si vytkla za cíl zpracovat mediální obraz západních letců v Rudém právu. Zvolenou metodou měla být obsahová analýza. Právě metodika je však nejslabší částí práce. Chybí jak její teoretické zakotvení v odpovídající literatuře, tak její praktické uplatnění. Autor chtěl zřejmě postupovat metodou kvalitativní obsahové analýzy, nicméně jde spíše o komentování jednotlivých článků. Pokus o jakousi systematizaci by mohly naznačovat tématické kategorie, do kterých se autor snaží články rozčlenit, tyto jsou však velmi nejednoznačně vymezené, proměnlivé a také v podstatě prostupné (např. letectvo a jemu blízká témata). V rámci vyhodnocení analýzy navíc tyto kategorie nehrají žádnou roli. Práce tak působí nemetodicky a nekoncepčně. Kromě kapitoly o metodě by si jistě zaloužilo samostatnou kapitolu i téma propagandy, neboť s tímto termínem autor v analýze velmi často pracuje, ačkoliv nijak nevymezuje, co pod tímto termínem chápe. To má potom za následek, že "propagandistické záměry" Rudého práva vidí i tam, kde autor zřejmě žádné neměl. Analýzu jako celek tak provází silná předpojatost vůči analyzovaným textům, což celý postup značně problematizuje. Tento "bias" se odráží i ve velmi častém odkazování k budoucnosti, kdy autor u článků publikovaných před rokem 1948 často upozorňuje, že později bude Rudé právo psát jinak, že se s letci bude zacházet špatně atd. Tím přenáší svou předpojatost i na samotného čtenáře, což není rozhodně vhodné. Při analýze textů je nutné postupovat s vědomím, že vznikaly v určitém společensko historickém kontextu (např. poválečná celospolečenská orientace na SSSR) a jejich autor je rozhodně nepsal s vědomím toho, jak bude situace vypadat v budoucnosti. Tato předpojatost vůči "propagandistickým a ideologickým tendencím" Rudého práva má pak za následek např. i to, že i v letech 1945 - 46 je podle autora náhled na západní letce často negativní (s. 60), což ovšem ani z přinesených ukázek nikterak nevyplývá.

Z faktického hlediska má práce několik drobnějších nedostatků (např. L. E. Brežněv na místo L. I. Brežněv, Právo lidu a Národní osvobození byly po válce obnoveny, nikoliv přejmenovány, s. 12 - Svobodné slovo nebylo po roce 1948 ukončeno ale vycházelo i nadále, s. 22 - Česká strana agrární - pod tímto názvem žádná strana neexistovala, s. 22 Rudé právo nebylo do Noviny přesunuto Českou národní radou ale komunisté si tuto tiskárnu vybrali sami, s. 44 - Benešova cesta do Ruska (správně do SSSR), s. 56 - zahraniční domácí odboj. Z hlediska formálního vykazuje práce jen drobné nedostatky, autorovi dělá velký problém správné používání zvrtných zájmen. Autor též používá dnes již zastaralý autorský plurál, což ovšem nehodnotím jako chybu. Autor by měl v rámci kontextových informací raději používat odpovídající literaturu na místo internetových serverů (např. Totallita.cz, Válka.cz). Ačkoliv nezpochybnuji, že servery, které autor používá, často přinášejí relevantní informace, jakožto odborný zdroj stále představují problém (mnohdy chybí odkazy na zdroje, texty neprocházejí recenzním řízením atd.).

Ačkoliv mým úkolem, jakožto oponenta, je upozorňovat především na problematiku stránek práce, závěrem bych rád zdůraznil, že i když autor postupoval značně nemetodicky, zpracoval obdivuhodné množství materiálu a jistě věnoval práci hodně času i úsilí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co máte na mysli termínem "komunistický syndikát" (např. s. 25, 26).
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!