

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Horký**

Jméno: Miroslav

NÁZEV PRÁCE: **Proměna exekutivních koalic na Magistrátu Hlavního města Prahy ve volebním období 2010-2014**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Práce odpovídá tezím, což bohužel nehodnotím příliš pozitivně zvláště v souvislosti s apriorním soudem autora tezí, který se týká předjímaného významu jím zvolených kauz. I když jsou nesporně důležité a obsahově i mediálně vlivné, přesto v práci chybí jejich interpretace jakožto relevantních kauz na základě vlastní autorovy analýzy. Podobně, pokud autor dospěl k rozhodnutí, že cílem jeho práce je "popsat" teorii koalic (viz úvod) jako východisko analýzy, pak zjevně nepochopil obsah výrazu "popis". Podle mého názoru mělo na základě práce s tématem dojít k určitému posunu oproti tezím. Práce by pak mohla být utříděnější a měla by - snad - i logičtější provázanost.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Práce dokládá zjevnou rozsáhlou znalost teoreticky zaměřených textů z různých oblastí studia teorie koalic. Autor však bohužel z těchto poznatků vytvořil spíše směsku, která po aplikaci na konkrétní případ působí místy zmatečně a neuceleně, spíše jako nahození problému; kapitolám rovněž většinou chybí závěrečné shrnutí, které by mohlo autora navést k lepšímu argumentačnímu zhodnocení vlastního výzkumu. Text na mnoha místech působí nedotaženě (definování hlavního města jako specifického prostoru na s. 22 dole), mnohdy není srozumitelné, proč jsou některé podrobnosti uváděny na úkor vlastní, nesporně nosné, analýzy hlavního tématu (př. s. 28 či zařazení kapitoly o politickém vývoji Prahy po roce 1918, v níž je de facto zmíněno, navíc jen velmi stručně, pouze období První republiky a pak až "období přechodu").

Jako úsměvné se jeví tvrzení, že Margit Tavits je "jiný politolog" (s. 10).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	3
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Předložená práce má četné nedostatky v terminologii: autor si zjevně neuvědomil, že angl. výraz "national" není totéž co český "národní" - většinou (a předložený text to obsahově potvrzuje) je relevantní používat pojem "státní": co např. autor myslí výrazem "národní strana" (s. 24 a jinde) či "nacionalizace" (s. 23)? Stylistická úroveň rovněž nesvědčí o pečlivosti při zpracování (autor často používá neadekvátních spojení typu "politologické prostředí" či divná slovní spojení typu "budovatel koalice", podobně lze zpochybnit spojení

"otázky, o kterých panuje konflikt", "realizovat do praxe", "jednotivá individua, která formují kandidátní listiny" apod.), často mu vypadávají slova, v některých případech stylistická neobratnost vede k obsahové nepřesnosti (s. 6 a hra s nenulovým součtem jako klíčová pro demokracii). V některých případech autor přejímá tvrzení jiných, aniž by je relativizoval (s. 6 pozn. 8 - "mlčky uzavřená koalice"). Text jednoznačně vyžadoval závěrečnou korekturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Celkově je předložená práce svým obsahem značně zmatečná. Přes nespornou snahu autora o ucelenost výkladu v rovině teoretické i faktické nakonec vyznívá velmi neuceleně a neuspořádaně. Lze ale "ocenit" snahu autora zorientovat se v celé škále otázek a problémů, s nimiž jím zvolené téma souvisí. Práce by si ale zasloužila ještě zásadní úpravu a revizi, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Mohu ji sice doporučit k obhajobě, ale rozhodně nikoli jako práci výbornou (na kterou by svým teoretickým zaměřením nesporně aspirovala, kdyby v ní nebylo tolik obsahových, interpretačních a stylistických nedostatků).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak souvisí, resp. nesouvisí na základě šetření zjištěné názory respondentů s vlivem "klíčových" kauz na stabilitu, resp. nestabilitu koalic?
5.2	Jak by autor hodnotil tzv. side-effect v kontextu politického rozhodování na pražském Magistrátu?
5.3	Jak obohacuje předložená práce teoretickou literaturu věnující se koaliční problematice a jaká nová fakta "ze života Magistrátu" práce přinesla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Práce by si zasloužila větší propracovanost. Snaha dodržet teze za každou cenu vedla k tomu, že se autor pokusil do textu zahrnout všechno, co si načel a s čím se při studiu problematiky koaličního vládnutí setkal. Nedokázal eliminovat méně potřebné, resp. nepotřebné, v některých případech se mu nepodařilo ani skloubit název kapitoly a její obsah (viz kap. o minimálních vítězných koalicích).

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 18.1.2017

Podpis: _____