

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Janů Adéla

Název práce: Proměny zobrazení československých pilotů v české filmové tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se měla podle tezí věnovat i televizní tvorbě, ale po dohodě s konzultantem se zaměřila pouze na filmovou tvorbu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se zaměřila ve své práci na zobrazení československých pilotů. Soustředila se na filmy s postavami vojenských pilotů, přičemž si vybrala filmy z různých desetiletí české kinematografie. Provedla analýzu zvolených filmů. Prezentovala přehledně, jak v Československu fungoval armádní film. Její narativní analýza filmů prezentovala, jak se ve filmech o pilotech opakují charakteristiky postav a vztahy mezi nimi. Myslím si, že v textu bylo možné ještě více rozvést výsledky její sémiotické analýzy. Autorka prostudovala dobové texty o sledovaných filmech. Zde by bylo možné ještě rozvést recenze filmu Piloti, kde je dobře vidět, jak v období přestavby již bylo možné i výrazně kritizovat válečný film, který vznikl jako koprodukce se Sovětským svazem. Zajímavá je analýza filmu Skleněná oblaka, kde se autorce podařilo dobře vystihnout, jaké prostředky filmové řeči ve svém snímku použil František Vlácil. Jak dokázal vystihnout příběh i emoce, aniž by potřeboval slova. Z práce je vidět, že autorka pečlivě filmy sledovala, hledala způsoby, jakým tvůrci zobrazovali letce. Zajímavý předmět analýzy jistě představuje film Vysoká modrá zeď, který patřil k nejvíce propagandistickým snímkům 70. let.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot' te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot' te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Autorka se postupně věnuje vybraným filmům a v závěru provádí srovnání.

V odkazech na články z tisku by měla uvádět také ročník a číslo. Pro stránku se používá zkratka s. Pokud jde o publikace Český hraný film III a IV, tak ty Národní filmový archiv vydal až po roce 2000. V textu by bylo dobré více pracovat s fotografiemi filmů a propojit je s provedenou analýzou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala diplomovou práci, v níž se zaměřila na zobrazení pilotů v českých filmech. Zabývala se na základě dobového tisku také popisem okolností vzniku každého filmu i ohlasům recenzentů. Provedla analýzu vybraných snímků. Prezentovala, jakým způsobem tvůrci zobrazovali piloty. Dobře ukázala, jaké byly hlavní charakteristiky pilotů i používané prostředky filmové řeči. Analyzovala, jakým způsobem se do snímků promítla propaganda.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!