

## Posudek diplomové práce

Autor: **Jana KORBEROVÁ**

Název práce: **Volnočasové aktivity žáků 8. a 9. tříd základních škol na Praze 7**

Rozsah práce: 79 stran + seznam literatury + přílohy (brožurka)

---

Diplomantka zvolila pro svou práci téma aktuální, neboť volnočasové aktivity nesporně ovlivňují kvalitu zdraví každého člověka. Zejména u dětí a mládeže je jejich význam diskutován v souvislosti s prevencí společensky nežádoucího chování.

Předložená diplomová práce zahrnuje část teoretickou, ve které se autorka soustředila na problematiku volného času dětí a mládeže z pohledu pedagogiky. Literární rešerše není bohužel rozpracovaná v požadované šíři, autorka převážně čerpá jen ze dvou zdrojů. Zmiňuje zde osobnost pedagoga volného času, ale ve výzkumné části nijak na tyto informace nenavazuje. Některé výrazové prostředky nejsou pro tento typ práce obvyklé, např. „tělesná schránka dospívajících“. Co znamená „volný čas a prevence dětí...“? Z jakých důvodů je popis situace na Praze 7 zařazen do teoretické části práce?

Výzkumná část práce zahrnuje cíl, hypotézy, popis metod a výsledků vlastního výzkumného šetření. Formulace některých hypotéz nepovažuji za správné. Jak mohla autorka posoudit, zda jsou žáci spokojeni s nabídkou (kolik žáků má být spokojeno, aby byla hypotéza potvrzena? Velmi diskutabilní je hypotéza 3 a kritéria pro její ověření. Z odpovědi na otázku 5 skutečně nelze vyvodit, jaké znalosti o zdravém životním stylu žáci mají. Co znamená „nabídka na vysoké úrovni“? U otázky 7 není uvedeno, kolik možností žáci volili a jak byly zde jejich odpovědi vyhodnoceny? V grafech není označeno, zda jde o počty odpovědí, či počty žáků. Z čeho autorka usuzuje, že žáci si umí uspořádat týdenní režim? Shrnutí na straně 45 jen málo odpovídá reálně zjištěným výsledkům. Z čeho autorka vyvozuje, že „školy nemají ochotu něco měnit“?

Předložený „Průvodce“ zájmovými aktivitami je zpracován atraktivně a žáky by mohl zaujmout. Jeho přípravě musela nesporně diplomantka věnovat spoustu času a svědčí o zájmu autorky o sledovanou problematiku.

### **Závěr:**

V předložené práci zůstala řada teoretických otázek nedořešených, výzkum je zatížen nepřesnostmi a bohužel jsou v textu i hrubé gramatické chyby (s. 79). Pozitivem je praktický výstup. I přes výše uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Dr. Eva Mařádová, CSc.

oponent diplomové práce

V Praze 4. 5. 2009