

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Remešová Lucie

**Název práce:** Argumentace v medializaci vybraných debat pořadu Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou a eristická dialektika

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výše hodnocené body zvládla autorka výborně. Soubor metod mohl být štihlejší, stačil by vztah Schopenhauerových záludů a Barthesových mytologií; např. téma simulaker tam ani být nemuselo (zvládnuto však bylo výborně). Práce by měla ještě silnější přínos, kdyby autorka v závěru trochu více rozvedla přínos eristické dialektiky k Barthesovým mytologiím; i takto je však velmi přínosná.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výše uvedené body zvládla autorka výborně. Vyskytovaly se drobné pravopisné chyby, ale jen v minimálním počtu.

Pokud jde o přílohy, zcela dokonalé by bylo, kdyby přepisy obsahovaly i značky pro pomlky, odkašlání atd., neboť tyto prvky autorka při rozboru výrazně zohledňuje. Vzhledem k možnosti pustit si videozáznam - a tomu, že některé prvky nevyčteme jinak než přímo z videozáznamu -, by však šlo o úpravu formální a do značné míry zbytečnou.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci celkově hodnotím jako mimořádně zdařilou. Autorka vybrala zajímavé téma, výzkumný záměr, literaturu i zkoumaný materiál. V teoretické části představuje řadu konceptů, které propojuje do vhodných logických souvislostí. Velmi zdařile si počíná v budování výzkumné metody a zejména při jejím uplatňování na zkoumaný materiál. Práce je přínosná především z praktického hlediska, neboť ukazuje vhodný způsob aplikace metody na konkrétní texty, tak i tím, že upozorňuje na Schopenhauerovu eristickou dialektiku jako užitečný nástroj při zkoumání barthesovských mytologií.

Pokud jde o výtky, první se netýká přímo chyby, ale faktu, že autorka v rámci metody slibuje sledovat poměrně velkou řadu prvků. Pochvalu si zaslouží skutečnost, že těmto slibům dostála, otázkou je však, jestli by nebylo vhodnější tento rozsah omezit - zaměřit se např. jen na to, že eristická dialektika může pomoci při analyzování barthesovských mýtů, a do tématu simulaker se nepouštět.

Autorka v závěru mluví o přínosu eristické dialektiky pro rozbor barthesovských mýtů. Usouvztažnění těchto dvou prvků je originálním přínosem práce - navíc velmi užitečným - zasloužilo by však více rozvinout na teoretické úrovni, zejména ve vztahu k Barthesově teorii.

Vytkl bych nevhodné zpracování krátké pasáže o mytologii (str. 22-3), kde autorka představuje mytologii v úzkém a specifickém barthesovském pojetí, aniž by ji odlišila od běžného použití slova (nauka o pověstech, legendách apod.) a Bartha představuje až vzápětí.

Zároveň mě zaujalo dělení na "diskurz langue" vs. "diskurz parole". Dělení, které tím autorka vymezuje, je užitečné, nejsem si však jistý, nakolik je pro označení těchto dvou aspektů vhodné použití dichotomie langue a parole.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě dělení na "diskurz langue" a "diskurz parole". Nejsem si jistý, jestli je zde na místě používat tyto dva pojmy - Je toto dělení Vaše či z nějakého zdroje? Jaký je vztah langue k medializaci? (Mění se s proměnou vlivu médií na společnost i langue? Pokud ano, tak jaký langue?)
5.2	Co nám může říct úspěšně provedená barthesovská analýza o uživatelích rétorických "záłudů"?
5.3	Mluvíte polsky?
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**