

Abstrakt

Předkládaná diplomová práce se zabývá argumentací hostů vybraných debat v medializaci diskuzních pořadů *Otázky Václava Moravce* a *Máte slovo s M. Jílkovou*. Formát těchto pořadů přisuzuje debatám v nich probíhajícím předem konfrontační charakter, což vede jejich účastníky s výjimkou jejich moderátorů k argumentačnímu souboji. Tématem výzkumu bude podrobná argumentační analýza hostů vybraných dílů zmíněných dvou pořadů včetně zodpovězení otázky, jakou úlohu v tom sehrávají jejich moderátoři. V analýze bude kladen důraz zejména na eristickou dialektiku, koncept Arthura Schopenhauera, jenž je chápán jako nauka o neústupnosti člověku vlastní. Sekundárně bude využit také koncept argumentačních klamů od Jiřího Krause nebo Davida McCandlesse. Sledovány budou rovněž jazykové a suprasegmentální prostředky či neverbální rovina komunikace. Cílem tohoto rozboru bude jednak popsat axiologii a s tím spojenou efektivitu argumentování hlavních hostů vybraných debat *Otázek Václava Moravce* a *Máte slovo s M. Jílkovou*, jednak ověřit, zda je eristická dialektika využitelná pro dekonstrukci mýtů, manipulací, zkreslování a překrucování faktů v těchto debatách. V závěru práce budou oba pořady porovnány a zároveň bude potvrzena či vyvrácena domněnka, zda debata v *Otázkách Václava Moravce* je kultivovanější, a plní tudíž službu veřejnosti ve smyslu posílení vzájemného porozumění, tolerance a celkové soudržnosti pluralitní společnosti lépe než diskuze v *Máte slovo s M. Jílkovou*.