

Posudek vedoucího diplomové práce

Mgr. Petra Konečná: Právní úprava nakládání se zvířaty v lidské péči

Datum uzavření rukopisu: 1. 12. 2016

Diplomantka se v hodnocené diplomové práci o rozsahu 60 stran (plus povinné přílohy) zaměřila na téma z oblasti zvláštní části práva životního prostředí, a sice na právní úpravu ochrany zvířat v rámci nakládání s nimi ze strany člověka. Přidanou hodnotou je provedení popisu australské právní úpravy a jejího srovnání s českou úpravou. Autorka se zaměřila na tři kategorie, a sice ochranu hospodářských zvířat, ochranu zvířat v zájmových chovech a ochranu pokusných zvířat. Jedná se o středně náročné téma, kde je nutné se vyrovnat s nutností nastudovat vedle pramenů českého práva a české doktrinární literatury i určitý odborný základ z oblasti australského práva, v práci reprezentované vzorkem právního řádu státu Queensland. K tomu diplomantce jistě pomohlo jednosemestrální studium na University of Queensland v Brisbane.

Téma je vzhledem k obsahu stále aktuální. České občanské právo dokončilo v roce 2012 proces dereifikace zvířete, čemuž odpovídá i nová právní úprava zvířat v občanském zákoníku s účinností od 1.1.2014. Vedle soukromoprávní úpravy však existuje i rozsáhlá veřejnoprávní úprava, čehož autorka využila v rámci svého textu pro deskripci a analýzu.

Samotný text diplomové práce je rozdělen vedle předmluvy, úvodu a závěru do pěti kapitol, které jsou dále vnitřně členěny až do tří úrovní. Autorka zvolila metodu paralelní deskripce české a australské právní úpravy, kterou svědomitě drží ve struktuře všech pěti kapitol. Za každou kapitolou má shrnutí.

V závěru (str.60 a násl.) pak autorka provádí celkové shrnutí a pokus o srovnání české a australské právní úpravy, přičemž dochází k zajímavým závěrům, které rozhodně mohou sloužit jako podklad k ústní obhajobě.

Diplomantka prokázala schopnost nastudovat prameny a odbornou literaturu, vybrat z nich to podstatné a provést samostatně deskripci a analýzu, v závěru pak i určité srovnání. Práce má bohužel dosti popisný charakter, ale jako dvě hlavní výtky uvádím povrchnost zpracování, autorka nešla zejména v australské úpravě vůbec do podrobností, a za druhé, zpracovaná tematika představuje spíše jen paralelní popis dvou právních úprav, než-li skutečnou komparaci. A to ještě ne vždy jde o srovnání stejných či podobných nástrojů a institutů, např. v kap.2 autorka v českém právu zmiňuje trestní odpovědnost, v australském však již nikoli.

Formální stránka diplomové práce je spíše průměrná. Nelze neupozornit na chybu v číslování stránek, kdy po str.1 následuje str.6. Jazyková a grafická úroveň je kvalitní, i když u některých formulací je vidět, že jde o překlady z angličtiny. Odborná literatura je citována přehledně a správně, na poměry diplomové práce však mohla autorka citovat častěji. Autorka

uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím problémům:

- 1) Charakterizujte hlavní odlišnosti australské právní úpravy nakládání se zvířaty v lidské péči od české právní úpravy. Doporučila byste nějaké australské prvky do případné novelizace českých právních norem na tomto úseku?
- 2) Porovnejte australskou a českou právní úpravu trestní odpovědnosti na úseku ochrany zvířat.

V Praze dne 12. prosince 2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce