



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek OPONENTA

**Autorka práce:** Bc. Jiří Novák

**Název práce:** *Možnosti a bariéry v povolání sociálních pracovníků Ústeckého kraje*

**Autor posudku:** Mgr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

---

**Aktuálnost tématu:** Autor se ve své práci zabývá stále aktuálním tématem veřejné/sociální politiky - problémy souvisejícími s výkonem práce sociálních pracovníků.

**Cíle práce a jejich naplnění:** Na rozdíl od názvu práce, který slibuje zaměření jak na *možnosti*, tak na *bariéry* práce sociálních pracovníků, v hlavním cíli práce autor hovoří již jen o „*identifikaci bariér v povolání sociálního pracovníka*“. Tento hlavní cíl má pak dále operacionalizován do uchopitelných podcílů.

**Metodologie:** Autor má důkladně promyšlen a transparentně popsán metodický přístup. Jen, s ohledem na zaměření práce na Ústecký kraj, postrádám v práci zdůvodnění tohoto regionálního omezení a případně popis sociální práce v Ústeckém kraji v datech a jeho srovnání s kraji ostatními. Zároveň vzhledem k tomu, že autor zařazuje některé citace z rozhovorů již do úvodních kapitol, preferovala bych zařazení kapitoly věnované metodickému přístupu již na začátek práce a ne až do 8. kapitoly.

**Obsah práce:** Po Úvodu práce a vymezení cílů následuje teoretické ukotvení práce. Autor zvolil ne příliš vhodně pro ukotvení své práce teorii sociálního státu. Jen povrchním způsobem zde představuje modely sociálního státu a v zásadě pouhý výčet sociálních práv, přičemž využívá, s výjimkou jediného zahraničního zdroje, jen tuzemskou literaturu. Navazující kapitola podává vymezení základních pojmů jako je sociální zabezpečení, sociální práce, syndrom vyhoření, apod. Zde autor prokazuje znalost relevantní české odborné literatury a právních norem. Třetí kapitola se zaměřuje na sociálního pracovníka jakožto liniového byrokrata (dle Lipsky 2010). Koncept „street-level bureaucracy“, pokud by byl hlouběji a za využití více zdrojů rozpracován, by se mi jevil pro práci daleko vhodnější teoretickou perspektivou než modely sociálního státu. Čtvrtá kapitola se



zabývá pozicí sociálního pracovníka a jeho rolí ve veřejné správě, pátá pak oborovým zastoupením sociálních pracovníků. Autor zde kombinuje informace získané z odborné literatury, z webových stránek relevantních aktérů s informacemi od respondentů. Šestá a sedmá kapitola jsou věnovány rozboru různých aspektů práce sociálních pracovníků, rovněž i změnám v jejich práci v souvislosti se Sociální reformou z roku 2012. Zde oceňuji analytické dovednosti autora. Nejsilnější stránkou předložené práce jsou kapitoly 8. – 11., kde autor předkládá zjištění ze svého empirického šetření a vlastní doporučení pro praxi. Tyto kapitoly vypovídají o autorově schopnosti kriticky myslet, zobecňovat.

**Formální úprava práce:** Práce je pečlivě zformátována, obsahuje řadu vlastních autorových schémat a tabulek. Student v práci prokazuje stylistickou dovednost, jednotně cituje. Preferovala bych ale spíše doporučovaný způsob odkazů na zdroje v závorce v textu, než odkazy na literaturu pod čarou.

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce splňuje požadavky na diplomovou práci. Vypovídá o solidním vhledu autora do sledované problematiky a přináší nové poznatky. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako „**velmi dobrou**“ až „**výbornou**“ dle výsledku obhajoby.

**Otázka pro autora:** *Zamyslete se nad tím, do jaké míry je možno Vámi získaná data v rámci Ústeckého kraje zobecňovat na celou ČR? V čem může být situace v Ústeckém kraji v oblasti sociální práce naopak specifická?*

V Praze dne 30. 1. 2017

Mgr. Karolína Dobiášová, Ph.D.