INSTITUTE
OF POLITICAL STUDIES
Faculty of Social Sciences
Charles University

Posudek diplomové práce ve studijním programu: BS

Formulář vyplňte, uložte jako PDF (jen aktuální list) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	*Tomáš Kučera*
Posudek (oponent/školitel)	*Oponent*
Datum	*28.08.2025*
Jméno a příjmení autora/ky DP	*Martin Vokatý*
Název DP (stačí bez podnázvu):	
Čínská lidová republika a videoherní průmysl jako nástroj měkké moci	

0) Splňuje DP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části	
Odpovídá rozsah práce požadavkům? Minimální rozsah DP v čj činí 60 normostran (108 tisíc znaků včetně mezer) bez bez abstraktu a příloh a seznamu literatury. Minimální rozsah DP v aj činí 50 normostran (90 tisíc znaků s mezerami).	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

	*Pozn: Pro nový řádek využij **"alt+enter"***	
	Znaků v poli:	**0**

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10) *10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit.* ***Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části***		**Váha**
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	**8**	**1**
Jazyková a stylistická úroveň práce	**9**	**1**
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	**10**	**1**
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	**9.0**	

INSTITUTE
OF POLITICAL STUDIES
Faculty of Social Sciences
Charles University

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Práce je přehledně členěna, kapitoly na sebe logicky navazují a čtenář se v textu dobře orientuje. Nicméně práci chybí explicitní analýza literatury a prospělo by I lépe vymezit, co patří do teoretického rámce, co do empirické analýzy a co by mělo být součástí analýzy literatury	*Pozn: Pro nový řádek využij* ***"alt+enter"*** *Znaků v poli:*	# # # # #

2) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)		**Váha**
DP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	**9**	**1**
Výzkumný design/metodologie a jejich systematická a efektivní aplikace	**7**	**1**
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	**8**	**1**
Empirická analýza	**9**	**1**
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	**7**	**1**
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	**8**	**1**
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	**8.0**	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte

Práce si klade osvěžující, a přesto oborově relevantní otázku. Byť vlastní formulace otázky může znít příliš obecně, rozvedení tématu a cílů práce na straně 3 dává jasný a zřetelný rámec pro celou práci. Zbytek práce poměrně konzistentně odpovídá na představenou výzkumnou otázku. Metodologie je představena poměrně stručně ale výstižně v úvodu práce. Bez zbytečné snahy o užívání sofistikované terminologie autor zřetelně a srozumitelně představuje a vysvětluje svůj analytický postup. Ten sice není metodologicky rigorózní, ale dává smysl. Nicméně v metodologické sekci chybí pokus o operacionalizaci klíčových konceptů či popis zdrojů a dat, na nichž je analýza založena. Ostatně teoretická část práce usiluje spíše o zasazení tématu do relevantní literatury (soft power) spíše než, že by měla být instrumentální pro následující analýzu. Autor využívá široké spektrum zdrojů a dokládá dobrou orientaci v problematice, ale kritická práce s literaturou je omezená – často převažuje deskriptivní shrnutí nad analýzou. Práci chybí explicitní analýza literatury (byť teoretická část by mohla částečně plnit tuto roli), a tím i zasazení výsledků práce do existující literatury.	*Pozn: Pro nový řádek využij* ***"alt+enter"*** *Znaků v poli:*	# # # # #

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit):	**Váha**

INSTITUTE
OF POLITICAL STUDIES
Faculty of Social Sciences
Charles University

Formální aspekty	9.0	1
Odborný charakter	8.0	4
Celkem	**8.2**	
Odpovídající klasifikace A-F	**B**	

Souhrrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací

Tato diplomová práce představuje velice zajímavé a osvěžující téma a autor je schopen toto téma poměrně čtivým a poutavým způsobem čtenáři představit. Práce je logicky vystavěna, byť celkový výzkumný plán by mohl být výrazně propracovanější. Klíčový koncept – soft power – je představen poměrně stručně a spíše nežli operacionalizovatelný koncept či analytický rámec představuje jakési ukotvení práce v oborově relevantní literatuře. Analytická část přehledně popisuje současný vztah Číny k hernímu průmyslu a vnímání jeho potenciálu působit na domácí i zahraniční publikum. Práci lze považovat za solidní pokus o zpracování relevantního tématu, který prokazuje autorovu schopnost samostatné práce s odbornou literaturou a prameny, analytická přidaná hodnota práce však zůstává omezená.	*Znaků v poli (300-2000 znaků):*	# # # # #

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):

Mgr. et Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr. et Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.
Datum: 2025.08.28 12:14:27 +02'00'