

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

### Posudek bakalářské/diplomové práce

**Jméno studenta:** Zdeněk Marel

**Název práce:** Diagnostika motorických schopností u amatérských boxerů

**Vedoucí práce:** Mgr. Jaroslav Stich

**Pracoviště:** Katedra gymnastiky a úpolových sportů

**Oponent práce:** Mgr. Vít Třebický, PhD

školitelský posudek  
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu			×	
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému		×		
Adekvátnost použitých metod			×	
Splnění cílů práce			×	
Přínos závěrů práce pro obor			×	
Práce s odbornou literaturou			×	
Interpretace získaných výsledků			×	
Formální a stylistická úroveň			×	
<b>Vedoucí práce:</b> Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší  
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

#### Slovní hodnocení:

##### Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Práce se věnuje diagnostice jednoho motorického testu (horizontální skok snožmo), deskripci tohoto výkonu a porovnání vůči referenční normě a publikované literatuře. Práce si klade celkem 3 dílčí výzkumné cíle a 3 z cílů vyplývající otázky. Cíle i otázky práce jsou formulovány adekvátně. Ale následující použité metody nejsou plně adekvátní k jejich zodpovězení – Otázka srovnání výkonů s publikovanou studií. Téma práce je pragmaticky vhodné k představení dovedností studenta bakalářské úrovně – nastudování literatury, designování a provedení jednoduchého výzkumu/sběru dat, zpracování dat a jejich interpretace.

##### Struktura (členění práce)

Práce má v zásadě tradiční strukturu pro empirický text. Teoretický přehled nám poskytuje vhled do významu explozivní síly dolních končetin pro box i to, že tento druh výkonu jde diagnostikovat. K tomu užívá informace s odkazy na předchozí literaturu. Žádná část textu nejde do větší hloubky a stěžejní citované práce jsou v zásadě jen zmíněny, ale nejsou rozvedeny jejich detaily (například metod, velikostí vzorků nebo dosažených výsledků), aby umožnily lepší vhled a komparaci.

Metody jsou sice věcně, však opět rudimentárně popsány. Rozhodně zde chybí rozsáhlejší sekce, která by detailně představila primární nástroj práce – Unifit test a protokol použitého skoku a jeho hodnocení.

Výsledková část je velmi nepřehledně prezentovaná. Ne na všechny tabulky a grafy je v textu referováno. Primární výsledek práce – deskriptivní statistika skoku – je v této části iterativně prezentován 3 grafy, tabulkou, textem. Zcela zbytečné repetice, kdy není jasné, proč je nutné užít zrovna všech tří grafů.

Diskuse je dalším velmi repetitivním celkem, který je rozdroben do malých částí bez většího propojení.

Repetitivnost textu, často doslovná, a mělkost textu jsou velkým nedostatkem práce.

### **Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**

#### **Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Text cituje existující texty s různou mírou relevance k tématu, respektive, převážně čerpá z české sekundární, nikoliv zahraniční primární literatury.

Citací je v textu celkově málo, potažmo i zdrojů. Řada tvrzení v textu je tak jaksi nepodložená.

Autor použil adekvátní citační styl APA7th; pouze jedna položka v seznamu referencí je uvedena chybně (Choutka & Dovalil, 1982).

### **Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):**

Metoda sběru dat (horizontální skok snožmo) je zvolena adekvátně. Je však velmi stroze popsána a není doprovázena žádnou ilustrací či záznamem z průběhu sběru dat, což je škoda.

Autor neuvádí, jakým způsobem byly získány informace o věku, hmotnosti a výšce.

V tabulkách dat jsou uvedeny iniciály participantů, a dokonce podpisy v přílohách práce.

To je velmi na hraně etiky nakládání s osobními údaji a nevidím důvod proč tuto informaci vůbec mít a uvádět, zvláště když autor uvádí, že nepožíval identifikovatelné údaje.

Jako slabší považuji následné zpracování dat. Průměr, SD, min-max hodnoty jsou sice validní údaje, ale proč by nás zde zajímal třeba právě medián? Co normalita rozložení dat, diagnostika šikmosti, nebo detekce odlehlých hodnot? Vhodné by tak bylo doplnit například Z-score nebo percentilové rozložení výkonů uvnitř této skupiny.

Srovnání s referenčními daty Unifit je provedeno správně. Avšak chybně je provedeno porovnání a následná interpretace se studií Rao & Kumar (2018). Bez provedení testu inferenční statistiky porovnání průměrů a jejich disperze nelze tvrdit nic o rozdílech mezi dosaženými výsledky. Když tento test provedu, zjistím, že se od sebe skupiny v průměrném výkonu statisticky neliší.

### **Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)**

Práce je spíše nižší úroveň, a to díky výše zmíněné repetitivnosti a mělkosti, krátkými úseky. Práci neobsahuje žádné obrazové dokumentace. Grafická a stylistická úprava nejvíce trpí ve výsledkové části.

Celý text a již zmíněné nedostatky velmi silně působí neuváženým užíváním velkých jazykových modelů a transformátorů, zde autorem přiznaný ChatGPT. Autor sice v prohlášení tvrdí, že tyto nástroje byly užity ke kontrole stylistiky, gramatiky a citací, ale celý text má silná vodítka klasických ukazatelů defaultních výstupů ChatGPT, jako neustále shrnování a začínání představením co přijde (např první odstavec diskuze), líbivé termíny

bez uvážení a chybná či nepodložená tvrzení (zda se skupiny od sebe liší, či šikmost dat bez provedení adekvátního testu), nadužívání termínů v nesouladu se současným paradigmatem kvantitativní metodologie jako potvrdit a prokázat (což bylo obsahem mé kritiky už u neobhájené verze práce). Věřím, že autor AI použil s pozitivním úmyslem, nikoli s pokusem o podvod. Dokonce věřím, že si výstup přečetl, ale že na něm neshledal nic špatně a pouze ho přijal, mě rmoutí.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení**

Student v textu ukázal elementární dovednosti nutné pro závěrečnou práci. Nalezl, nastudoval a prezentoval základní relevantní literaturu. Formuloval adekvátní cíle. Provedl sběr dat, jejich vyhodnocení a shrnutí. Avšak z mého pohledu práce naplnila své předsevzaté cíle jen částečně a zbývající díl chybně interpretuje.

Samotnou předloženou práci nemohu hodnotit lépe než dobře.

### **Otázky a připomínky k obhajobě:**

- V práci jste použil metodu nejlepšího výkonu. Napadá Vás, jaké nevýhody tento postup má? Jak relevantní je volit nejlepší pokus ze tří pro druhy výkonu jako jsou v boxu? A jaké jiné postupy by zde bylo možné použít?
- Jaké jiné relevantní metody terénní diagnostiky pro výkon v boxu by bylo možné dále použít?

### **Práce je doporučena k obhajobě**

**Hodnotitel práce:**

**Mgr. Vít Třebický, PhD**

V Praze dne: 30.1. 2026

Podpis: