



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Jana Stiborová
Název práce: Občan a stát – právní vztahy ve školství
Jméno vedoucího práce: JUDr. Stanislav Sádovský, LL.M, MSc
Nad průměr Průměr Pod Průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)

Nakolik je téma práce aktuální?	X		
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X		
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X		

Slovní hodnocení: Školství jako významná oblast veřejné správy je (právě s ohledem na svoje řazení do veřejné správy) z hlediska právního oborem fragmentovaným do množství originálních a sekundárních normativních aktů, a tak si každá práce, která může přispět k deskripci právní úpravy zaslouží, pokud jde o výběr tématu, ocenění, byť aktuální právní úprava problematiky vzdělávání není záležitostí několika předcházejících měsíců. Zaměření práce je teoreticko-popisné, takže nároky na terénní práci či praktické zkušenosti jsou de facto nulové. Obtížnost dostupnosti materiálů je hodnocena jako nadprůměrná právě z důvodu kvantitativních, a to z hlediska jak roztržitosti právní úpravy, tak zejména z hlediska náročnosti interpretační a na zmapování prováděcích předpisů.

Hodnocení zpracování tématu studentem

Jak hluboce autor téma analyzoval?	X		
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X		
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	X		
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	X		

Slovní hodnocení: Zpracování tématu v zásadě odpovídá nárokům kladeným na tento typ práce. Analytické snahy autorky, jakož i její sumarizační aktivity je – přes zjevně spíše deskriptivní charakter práce – však nutno hodnotit pozitivně, neboť se vymykají průměru pro tento typ práce obvyklému. Je zřejmé, že autorka postupovala systematicky a metodicky, zcela v intencích zvoleného tématu a v souladu s vytčeným cílem, což se v obdobných případech ne vždy podaří.

Hodnocení struktury a obsahu práce

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X		
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X		
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?		X	
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	X		
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	X		

Slovní hodnocení: I když se jedná o práci v podstatě, jak již bylo uvedeno, deskriptivního charakteru, autorka zvolila transparentní a logickou strukturu od teoreticko-právních aspektů, přes aspekty státovédní až po oblast z pohledu moderních trendů nejvýznamnější, tj. vztah stát-občan, přičemž neopomenula zmínit ani rozměr komunitární, a vhodně si vytvořila prostor pro prezentaci vlastních stanovisek a při jejich tvorbě a prezentování usilovala o potřebnou dávku objektivitu pro jakoukoli vědeckou práci nezbytnou. Při formulování vlastních názorů brala v úvahu i (z hlediska tématu práce) relativně vedlejší faktory – jako např. ekonomické a politické souvislosti.

Hodnocení formy a stylu práce

Jaká je formální úprava práce?		X	
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	X		
Jaká je stylistická úroveň práce?	X		

Slovní hodnocení: Formální úprava práce je odpovídající a drobné nedostatky jsou marginálního charakteru. Kritérium práce s odkazy a citacemi nemusí být na předepsané škále vypovídající. Autorka pracuje s odkazy a citacemi korektně, přičemž je zřejmé, že pokud jde práci literárními prameny právního charakteru, je náročnost na odkazy a citace pro složitou vnitřní strukturovanost většiny právních předpisů zvýšená.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce podle mého názoru více než splňuje kritéria předpokládaná pro bakalářskou práci a její přínos vnímám nejen jako materiál osvědčující schopnost autorky uchopit zvolené téma a odpovídajícím způsobem ho vědecky zpracovat, ale práce je přínosná i pro praktické využití, a to hned dvojím způsobem – jednak přináší ucelený přehled právní úpravy vzdělávacího systému v ČR, což jistě přivítá řada pedagogických pracovníků ve vedoucích i subordinačních pozicích, a jednak je využitelná i jako didaktická pomůcka pro výuku vzdělávacího systému ČR. Tomu také odpovídá vysoké hodnocení této práce.

V rámci obhajoby doporučuji položit následující otázky:

1. Má právo na bezplatné základní a středoškolské vzdělání, které občanům přiznává čl. 33 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, nepodmíněnou povahu? Jak se s tímto ustanovením Listiny shoduje praxe v některých případech zpoplatňující středoškolské vzdělávání?
2. Je v ČR bezpodmínečně aplikován čl. 2 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod podepsané v Římě 4. listopadu 1950?

Navržená známka:

Datum:

Podpis vedoucího práce:

výborně

24. 4. 2009