



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno studenta: Jana Stiborová**

**Název práce: Občan a stát – právní vztahy ve školství**

**Jméno oponenta: PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.**

Nad průměr Průměr Pod Průměr

**Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**

Nakolik je téma práce aktuální?	X		
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X	
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X		

**Slovní hodnocení:**

*Téma „školství“ je aktuální vždy a znalost uspořádání právních vztahů a vazeb mezi orgány, institucemi a pracovníky ve školství/zaměstnanci je důležitá a potřebná a měla by být i součástí vzdělávání studentů pedagogických fakult – budoucích učitelů ale i pedagogických pracovníků, tj. Nejen v té podobě, že k obeznamenosti s tím, „jak to je“, dochází až v případě nějakého konkrétního problému. Náročnost na teoretické znalosti v případě zpracování - „zmapování“ těchto právních vztahů hodnotím jako průměrnou, neboť předložená práce je jednoznačně deskriptivního charakteru. Nebylo v ní potřeba a využito žádného „terénního výzkumu“. Dostupnost materiálů a literatury ke zpracování tématu je bezproblémová a snadná.*

**Hodnocení zpracování tématu studentem**

Jak hluboce autor téma analyzoval?		X	
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?		X	
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?		X	
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?		X	

**Slovní hodnocení:**

*Autorka analyzuje téma přiměřeně, tj. Ani povrchně, ale ani příliš do hloubky (to je dáno deskriptivním charakterem práce). Mapuje a odkazově dokumentuje všechny podstatné vztahy a kompetence v rámci svého tématu, částečně ilustruje i jejich vývojové procesy a formuluje třeba ve výchově a vzdělávání. Jestliže ale ve svém úvodu zmiňuje i „další problematiky, a to z oblasti managementu, veřejnoprávních i soukromoprávních disciplín, řízení ekonomiky, trestní a správní odpovědnosti“ (viz s. 6), práce tuto problematiku neobsahuje. Ke zpracování tématu autorka zvolila metodu deskripce, popisu bez problematizace zkoumaných vztahů. Její avizování „příkladů z praxe“ (viz s. 6) však tato práce - kromě zmíněné a na internetu i v tištěných materiálech publikované kauzy bývalého děkana FF UK – rovněž neobsahuje. Cíl práce autorka formuluje jako : „Analýza a následná interpretační syntéza v oblasti právní úpravy vzdělávacího systému a jejího vývoje...“, což je formulace s velkou ambicí; konkrétní zpracování práce však spíše – dlužno dodat, že plně – odpovídá tomu, co autorka formuluje jako svou snahu: „zmapovat a ucelit rozštěpenou problematiku školství tak, aby se z práce dalo vycházet v případě jejího využití jako didaktické pomůcky...pro pedagogické pracovníky“ (viz s. 6) K interpretační analýze patří i poukazy na problematičnost či konkrétní problémy ve smyslu limitů.*

### Hodnocení struktury a obsahu práce

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X		
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X		
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?		X	
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?		X	
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?		X	

#### Slovní hodnocení:

Práce je koncipována logicky a přehledně a je podložena relevantními odkazy na zákony, právní předpisy, Sb. Zákonů atd. Otázkou je hodnotit „vybavení“ práce tabulkami a grafy: ilustrace v podobě tabulek, grafického znázornění či statistiky by zvláště u jednotlivých změn a posunů ve vývojových trendech vzdělávání byla zajisté obohacující, ale v v tematických intencích této práce jejich absenci nelze považovat za neostatek. Práce obsahuje v příloze (s. 51) tabulku v přehledném zpracování organizační struktury MŠMT převzatou z uvedeného zdroje. Autorka rovněž uvádí přílohou část. Vlastní autorčin příspěvek k tématu spočívá v přehledném a srozumitelném formulování a „ucelení“ dané problematiky a práce tak plnohodnotně naplňuje i záměr zpracování, tj. splňuje nároky kladené „didaktický materiál“ k rozvoji „občanské gramotnosti“. Nelze podceňovat ani nároky kladené na odborně relevantní a systematické zpracování – a ty autorka naplnila. Pokud jde o formulaci jejích vlastních stanovisek a hodnocení, ta jsou v práci obsažena minimálně. Přestože autorka v závěru své práce „legitimizuje“ tuto jejich absenci tím, že poukazuje na „sledování právní objektivit“ (s. 40), je to možná trochu škoda, protože se tím autorka zbavuje možnosti prezentovat svou schopost kritického myšlení a prezentovat svůj vlastní názor.

#### Hodnocení formy a stylu práce

Jaká je formální úprava práce?		X	
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?		X	
Jaká je stylistická úroveň práce?	X		

#### Slovní hodnocení:

Autorka hodně vychází z internetových zdrojů a některé v práci převzala ze zdrojů v té míře, že by měly být formálně označeny jako citace a nikoli pouze uvedením odkazu.

#### Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

1. Co konkrétně znamená akreditace studijního programu?
2. Jaké postavení mají Rámcové vzdělávací programy v současné výchovně-vzdělávací soustavě?

Navržená známka:

Datum:

6.5.2009