



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Marcela Křížová
Název práce: Komparace institutu prezidenta v Ústavě ČR a Základním zákoně SRN
Jméno oponenta: JUDr. Stanislav Sádovský, LL.M, MSc
Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)

Nakolik je téma práce aktuální?	X		
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X	
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?		X	

Slovní hodnocení: Jakékoli komparační téma zpravidla obsahuje výrazný analytický potenciál, toto téma nevyjímá. Úskalím ovšem bývá, zda se skrytý potenciál podaří exploatovat. Aktuálnost tématu lze vztahovat především k loňským prezidentským volbám v ČR.

Hodnocení zpracování tématu studentem

Jak hluboce autor téma analyzoval?			X
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X		
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?		X	
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?		X	

Slovní hodnocení: Autorka sama uvádí, že cílem její práce je „ucelený výklad o institutu prezidenta“ v ČR a SRN, avšak takto koncipovaný cíl nic nevyovídá o hloubce výkladu. I povrchní výklad může být ucelený, avšak jeho přínos bude výrazně menší. Přestože téma slibuje komparaci prezidentských institucí vybraných států, největší část práce je věnována ústavním dokumentům obecně.

Hodnocení struktury a obsahu práce

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X		
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		X	
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	X		
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?		X	
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?		X	

Slovní hodnocení: Struktura práce je logická, přehledná a systematická. I přes značný poznámkový aparát by autorkou neměla být zjevně opomíjena existující literatura státovědní. Jediný titul v podobě Pavlíčka a kol. se jeví v případě politologicko-státovědní problematiky poněkud rámcové. V rámci závěru sice autorka předkládá vlastní stanoviska především s důrazem na konstatování rozdílů, avšak aniž by vysvětlovala příčiny těchto rozdílů.

Hodnocení formy a stylu práce

Jaká je formální úprava práce?		X	
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?			X
Jaká je stylistická úroveň práce?	X		

Slovní hodnocení: Formální úprava práce je standardní, avšak rušivě působí nekorektní užívání citací, které nejsou zvýrazněny pomocí uvozovek, takže čtenář může pouze odhadovat, kde citace začíná či zda se jedná o citaci nebo volnou reprodukci obsahu, což do určité míry snižuje shora pozitivně hodnocený rozsah poznámkového aparátu. Po stylistické stránce je práce jistě nadprůměrná.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Jak jsem již naznačil shora, za (nikoli však zásadní) nedostatky práce považuji jednak absenci jakékoli zmínky o problematice „formy vlády“, kam dle zvoleného tématu práce výrazně zasahuje, a jednak věnování výraznější pozornosti deskripci ústavních dokumentů na úkor „hlavní“ problematiky, a to komparace prezidentských institucí v obou státech.

Předpokládám však, že důvodem je záměr dalšího rozpracování této práce např. do podoby práce diplomové, v níž již budou tyto pasáže detailně analyzovány.

V rámci obhajoby doporučuji položit následující otázky:

- 1. Jaké jsou základní charakteristiky kancléřské republiky, jejíž součástí je instituce prezidenta SRN, a v čem spatřuje autorka výhody a nevýhody této formy vlády?*
- 2. S tvrzením autorky, že dělba moci je základem demokracie, lze souhlasit jen částečně. Jaké jsou základní charakteristiky demokratického uspořádání a jaké jsou rozdíly mezi liberální demokracií, neliberální demokracií a ústavním liberalismem?*

I přes vytykané nedostatky zastávám názor, že práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu a doporučuji práci k obhajobě.

Navržená známka:
velmi dobře

Datum:
24. 4. 2009

Podpis oponenta: