

## **Bakalářská práce**

**Student : Michaela KLEPÁČKOVÁ**

**Obor : ČJ - AJ**

**Název práce v českém jazyce : Stylistické a psychologické rozrůznění postav v knize Sebranci**

**Název práce v anglickém jazyce : Stylistical and Psychological Diversification of the Monologues in the Book Sebranci**

**Oponent bakalářské práce : Prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.**

**Posudek oponenta bakalářské práce :**

Předkládaná práce má dobře vymezené téma, nepřepínající možnosti posluchače bakalářského stupně studia, ani požadovaného rozsahu. Zabývá se analýzou výpovědí postav, z nichž se skládá román Sebranci autorů F. Hrdličky a Z. Bratrškové (jeden z autorů byl rovněž vedoucím posuzované práce a tato ne zcela obvyklá situace bezesporu vytvořila pro oba zúčastněné zvláštní možnost porovnání čtenářské interpretace díla s autorskou intencí).

Román Sebranci je osobitě komponován jako průnik výpovědí mnoha subjektů s různým charakterem i různou mírou zainteresovanosti na popisovaném fenoménu; z mnoha zorných úhlů se postupně skládá obraz jedné zvláštní sociální skupiny, žijící vně platných společenských norem a často jim navzdory. Ze zvolené metody vyplývá, že jen málo z jejího příběhu je cele objasněno a že naopak mnohé je pouze naznačeno a něco i po přečtení celého díla zůstává tajemstvím. To je postup čtenářsky velmi vděčný – o jeho nesporné atraktivitě se ostatně vyjadřuje i sama diplomantka jako o jednom z důvodů volby právě tohoto románu (byť lze předpokládat, že tu působil i osobní kontakt s jedním z autorů v roli posluchaččina pedagoga – vždyť studenti se jen málokdy setkají s „živým“ spisovatelem a takováto setkání mívají pro jejich vztah k literatuře jednoznačně motivující charakter).

Diplomantka si moudře zvolila reprezentativní výběr z výpovědí postav (jde o necelou polovinu všech monologů). Jak deklaruje v názvu práce, její pozornost se přitom upíná ke dvěma momentům: jednak k jazykové a slohové rovině analyzovaných monologů, jednak k psychologické charakteristice osob, které je pronášejí. Oba aspekty jsou pro koncepci románu Sebranci podstatné, neboť odrážejí jak divadelní zkušenost obou autorů, tak jejich trvalý zájem o psychologii lidského jedince a to, jak podmiňuje jeho jednání. Diplomantka se takto přesně vymezeného zadání zhostila velmi dobře; v analýzách monologů osvědčuje to, co je pro profil absolventa bakalářského studia bohemistiky na naší fakultě podstatné: schopnost trpělivého čtení konkrétního textu a cit pro jeho významové bohatství. Celou analýzu by samozřejmě bylo možné pojmout náročněji, syntetičtěji: bylo by bezesporu zajímavé sledovat, jak se jednotlivé výpovědi zrcadlí v sobě navzájem, jak se díky

tomu postupně korigují některé výchozí informace o komunitě sebranců a jak se tím postupně utváří výsledný obraz jejich osudu. Bylo by také možno sledovat, jak se text k některým aspektům konstruovaného fikčního světa vrací opakovaně a redefinuje je, zatímco jiná místa ponechává nezaplňená. Nicméně tyto mnou naznačené směry sémantické analýzy Sebranců už vyžadují větší interpretační zkušenost, a byly by tudíž vhodnější pro práci magisterskou.

Jedinou podstatnější výhradu mám k slabé opoře práce v sekundární literatuře. Nemám tím na mysli konkrétní reflexe Sebranců (ty jsou autorce známy), nýbrž spíše obecnější studie týkající se interpretace literárního díla (počínaje např. klasickou Mukařovského studií o monologu a dialogu). Na kvalitě podniknutých analýz se sice tento nedostatek zásadněji neodrazil, nicméně ke kompetencím bakaláře vědomí obecnějších metodologických horizontů práce s textem bezesporu patří. Jak ošidné je zanedbání tohoto aspektu, ukazuje pokus o definici mýtu v úvodu práce: skutečnost, že se tu autorka opírá pouze o definici převzatou z internetové encyklopedie Wikipedia (byť vcelku zdařilou) a opomíjí existenci tištěných zdrojů (počínaje speciální genologickou publikací Encyklopedie literárních žánrů), svědčí o přetrvávání jistého amatérismu; výhradní spoléhání na odborně negarantované elektronické zdroje informací je nešvarem, jenž by se u vysokoškolsky vzdělané populace neměl objevovat.

Celkově však považuji předkládanou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V ..... dne 11.5.07