

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tomáš Ratner

Název práce Vizualiční zobrazení obětí v průběhu války Izraele s hnutím Hamás ve vybraných médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Robert Silverio

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A-B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A-B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A-B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je obsáhlá, především dobře zacílená. Je znát, že se v ní student velmi dobře orientuje, v textu ji používá zcela precizně a v místech, kde je to funkční.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A-B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje správně s terminologií oboru. Cíl, který si klade, je vlastně ohromně ambiciózní, čemuž odpovídá i velký počet VO (resp. VVO) — byť, a to je vlastně moje jediná větší výtka, u několika málo VVO si nejsem jistý, co nám (dobře zpracovaná) kvantitativní analýza vlastně říká (viz níže). Práce je aktuální a její přínos je nesporný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Mám rád práce s nadnárodním přesahem. Už to, že autor své téma zkoumá na médiích ze tří různých zemí, je dobře. Zároveň je ale škoda, že do souhrnu nebylo zařazeno žádné izraelské médium. Stejně tak si myslím, že kombinace kvantitativní a kvalitativní metodologie téměř vždy nabídne plastičtější obraz.

Rád bych tedy rovnou řekl, že práci jako celek považuji za velmi zdařilou a soustředím se už výhradně na své drobné pochyby či místa, kde si kladu otázky.

Srovnávat zobrazení palestinských a izraelských obětí je nesnadné nejen proto, že jde o politicky senzitivní téma, ale také z toho prostého důvodu, že konflikt je asymetrický. Nejde jen o extrémně odlišný počet obětí, ale i o způsob vedení boje: (teroristická skupina) versus regulérní, dobře vyzbrojená armáda. Boj výhradně na jedné straně. Jednostranné pokrytí. To potom problematizuje určité výsledky. Například: „Data ukazují, že média konstruovala pro palestinskou a izraelskou stranu zásadně odlišné narativy. Zatímco palestinské utrpení bylo definováno skrze fyzickou destrukci, to izraelské spíše skrze osudy jedinců a aktivní reakce na situaci.“ (str. 72) Bylo by zajímavé probrat, co byla volba novináře a co danost.

Podobně se musím ptát například tehdy, když autor píše: „Ačkoli se zastoupení jednotlivých rolí mezi médii mírně lišilo, SZ se například soustředily na sutiny, zatímco AJA a NYT ukazovaly širší paletu destrukce, tak výsledný obraz zůstává konzistentní – Palestinci byli vizuálně kódováni jako pasivní oběť války, destrukce a kolapsu základních životních podmínek.“ (str. 73) I zde mě vlastně zajímá rozlišení mezi daností a interpretací a to, do jaké míry diplomant tuto otázku řešil. Stejně tak se lze ptát, když autor říká: „Základním zjištěním a zároveň odpovědí na otázku VVO1 je, že všechna média ve svém vizuálním pokrytí upřednostnila palestinské oběti. Převaha ale neplatila jen v počtu fotografií, ale i dynamikou, kterou ukazovala Palestince jako symbol utrpení. Tuto univerzální tendenci ale všechna média naplňovala s rozdílnou intenzitou.“ (str. 76)

Zajímavé je, že AJA a NYT jsou si v mnoha ukazatelích mnohem blíže než SZ. Myslím, že toto zjištění je do té míry zajímavé, že by si zasloužilo celkový rozbor.

Politicky třaskavé téma je pro redakce vždy problém. V této souvislosti a s ohledem na povahu konfliktu mělo být možná dáno více důrazu na gatekeeping, jeho důvody a jeho uplatňování. Obrazoví editoři pochopitelně chtějí vytvořit obraz, který od nich čtenáři očekávají. Politický bias je tedy nevyhnutelný a je nesporně zajímavý.

Kapitola 2.8 mi přijde vlastně poddimenzovaná, a to přestože není krátká. Autor se trochu chytil do pasti své vlastní důslednosti. Předchozí kvantitativní analýza je prostě tak důkladná a materiál tak rozsáhlý, že by si jejich interpretace zasloužila ještě víc prostoru.

Práci považuji za nadstandardní, navrhuji ji přijmout a ohodnotit jako A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Viz text posudku.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A x **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.1.26

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.