

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tomáš Ratner

Název práce Vizualní zobrazení obětí v průběhu války Izraele s hnutím Hamás ve vybraných médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Zuzana Jarolímková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor naplnil stanovený cíl práce. Oproti tezím došlo ke změně analyzovaných médií i jedné z použitých analytických metod. Tyto úpravy však byly včas konzultovány a jejich odůvodnění je uvedeno v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Tomáše Ratnera si klade za cíl zmapovat vizuální reprezentace obětí ve válce mezi Izraelem a hnutím Hamás na titulních fotografiích článků digitálních verzí serverů The New York Times, Al Jazeera a Seznam Zprávy. V teoretické části je popsána role zpravodajských hodnot, teorie vizuálního gatekeepingu a agenda-setting. Tyto koncepty jsou doplněny o přehled historie válečného fotožurnalismu a o kontext analyzovaného konfliktu. Uvedenou teorii autor rovněž zapracoval do samotné výsledné analýzy, což hodnotím velmi kladně.

Diplomant zvolil triangulaci metod, kdy poměrně rozsáhlý vzorek fotografií z titulních stran analyzuje pomocí vizuální obsahové analýzy, kterou doplňuje sociálně sémiotickou analýzou vybraných snímků. Autorem provedená analýza přináší zajímavá zjištění, která reflektují aktuální přístupy ke zobrazování konfliktu mezi Izraelem a hnutím Hamás, jenž stále probíhá. Díky zvoleným metodám nabízejí výsledky analýzy různé úhly pohledu, které vystihují současnou vizuální reprezentaci války.

Ve shrnutí výsledků mohl autor jednotlivá zjištění více rozvinout, aby lépe vytěžil získaná data. To platí především pro sociálně sémiotickou analýzu, kde mohl, i vzhledem k menšímu počtu snímků, jednotlivé fotografie podrobněji popsat a nabídnout čtenářům detailnější analýzu vyobrazených konotací. Zde bych však chtěla vyzdvihnout pokrok, který student v průběhu celé praktické části učinil, a to i s ohledem na skutečnost, že diplomant neměl předchozí zkušenosti s teorií ani metodologií novinářské fotografie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.) | C |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a odpovídá jejímu obsahu. Autor mohl věnovat větší pozornost kontrole interpunkce. Rovněž nejsou důsledně dodržena typografická pravidla u jednoznakových předložek a spojek, které místy zůstávají na konci řádku. Na úvodu kapitol 1.4 (s. 19) a 1.6 (s. 34) není dodržen jednotný styl kurzívy, jak je tomu u jiných citací, což může působit lehce zmatečně. Jedná se však pouze o kosmetické nedostatky a text práce je plynulý a čtivý; diplomant zvolil jazyk, který odpovídá zpracovávanému tématu.

V praktické části mohly být lépe zpracovány přílohy v podobě grafů, u nichž jsou některé hodnoty hůře čitelné. Autor tento problém řeší odkazy na přílohy, kde jsou grafy zobrazeny ve větším formátu a jsou přehlednější. Přílohy jsou navíc v textu umístěny vhodně tak, aby ilustrovaly prezentovaná zjištění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tomáš Ratner přistupoval k vypracování práce po celou dobu velmi aktivně, pravidelně konzultoval a reagoval na připomínky. Výsledkem je text, za nímž stojí značné množství práce. Diplomant navíc projevoval zjevné nadšení pro zvolené téma, což se pozitivně odrazilo i ve výsledcích práce, které přinášejí aktuální a zajímavá zjištění v oblasti vizuální reprezentace konfliktu mezi Izraelem a Hamásem. Velmi oceňuji způsob, jakým autor v samotné analýze i v závěrech pracoval s teoretickým rámcem, díky čemuž došlo k provázání obou částí práce.

Přestože práce obsahuje několik drobných kosmetických nedostatků, diplomant předložil text, který svým rozsahem i kvalitou přesahuje požadavky kladené na závěrečné práce. Hodnotím ji proto velmi kladně a oceňuji její přínos pro případné budoucí studie zvoleného tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jaká zjištění v práci Vás nejvíce překvapila? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 1. 2026

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.