UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: TYKALOVÁ Tereza, Bc.
Název práce Mediální obraz kandidátů na českého prezidenta ve volbách 2023
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.
Pracoviště: IKSŽ (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Předkládaná diplomová práce Terezy Tykalové se vrací k českým prezidentský volbám v roce 2023 a zaměřuje se na mediální obraz kandidátů, ucházejících se o zvolení, a to ve dvou srovnatelně dlouhých obdobích: 14 dní před prvním kolem volby a 14 dní před druhým kolem volby (resp. 14 dní mezi prvním a druhým kolem volby). Práce začíná klasicky teoretickou kapitolou, kde jsou vymezeny základní koncepty a pojmy, které byly následně využity ve vlastní analýze. Práce rovněž obsahuje část představující politické reálie relevantní pro dané téma. Jedná se v první řadě o otázku přímé prezidentské volby v českých poměrech jako takové, a také o data vztahující se ke konkrétním prezidentským volbám v roce 2023. Metodologická část práce pak představuje výzkumnou metodu, cíle, otázky, hypotézy a výzkumný vzorek, který byl analyzován. Obsah této části je faktograficky bez závažných nedostatků. Vlastní analýza byla zpracována za použití kvantitativních i kvalitativních nástrojů relativně opečlivě a systematicky. Do textu analýzy se však patrně zatoulal při závěrečné finalizaci technický šotek, protože analytická kapitola č. 4 má sice spoustu podkapitol, ale bez čísel (ty se nepromítly ani do textu, ani do obsahu na začátku práce), a první očíslovanou podkapitolou je až podkapitola 4.2.3. K obsahu analýzy by možná stálo za to více rozvést nebo problematizovat, zda lze v případě Danuše Nerudové skutečně zařadit oslovení "Danuše" mezi projevy gendrového stereotypu (tak, jak je tento prvek představen na s. 19, a následně promítnut do hypotézy na s. 44), když i sama autorka později v analýze (s. 74) dokazuje, že Nedurová s tímto označením sama pracovala jako s nějakým kampaňovým brandem nebo trademarkem. Je to spíše téma k diskusi, nikoli výtka. Dílčí výtka by však směřovala k některým drobnějšm jazykovým a gramatickým nedostatkům (občas se u delších souvětí objevuje chybějící interpunkce). Autorka shromáždila relevantní odbornou literaturu a dalších zdroje informací, s nimiž průběžně a řádně pracovala, a na které odkazovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyjádřete se k problematice zařazení oslovení / označení "Danuše" mezi znaky genderového stereotypu, když s tímto pojmem sama kandidátka operovala v kampani (vizte moji poznámku v posudku výše).
5.2	Jak hodnotíte skutečnost, že některá média přistoupila před prvním kolem volby k organizování separátních debat mezi třemi nejpreferovanějšími favority (A. Babiš, D. Nerudová, P. Pavel) na straně jedné a zbyloui šesticí na straně druhé? Nechme teď stranou, že jeden kandidát se některých debat odmítl účastnit. Můj dotaz je směřován na Vaše hodnocení strategie daných médií, nikoli na hodnocení strategie jednotlivých kandidátů.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☒
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1.2026 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.