



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno studenta:** Lenka Vránková

**Název práce:** Postavení ženy v současné české rodině

**Jméno oponenta:** PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

Nad průměr Průměr Pod Průměr

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)

Nakolik je téma práce aktuální?		X	
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X	
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?		X	

*Slovní hodnocení:*

*Zvolené téma je bezesporu důležité a bývá analyzováno z různých pohledů: sociologického, antropologického, filozofického, demografického, politického a dalších. Autorka zvolila antropologico-demografický pohled na zkoumání této problematiky (viz s. 5), jehož specifika v práci necharakterizuje. Publikace a materiály, ze kterých vychází, jsou dobře přístupné a relevantní tématu. Jistou výhradou však je, že jako „nejaktuálnější“ statistické zdroje v přílohách nalezneme rok 2004. Práce neobsahuje žádný vlastní autorčin průzkum (např. v podobě zpracování dotazníku či minisondy ke zjištění názorů a postojů v rámci zkoumaného tématu), tak, aby jej bylo možné zařadit do položky „práce v terénu.“*

**Hodnocení zpracování tématu studentem**

Jak hluboce autor téma analyzoval?		X	
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?		X	
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?		X	
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?		X	

*Slovní hodnocení:*

*Téma své práce autorka formuluje jako „problematiku postavení žen v české rodině z antropologicko-demografického pohledu“, přičemž zpracování tématu se mnohdy „nerozlišeně“ překrývá ze zkoumáním postavení žen ve společnosti. Cíl práce autorka nikde neformuluje, má-li být za jeho formulaci považováno to, že „...na závěr práce bych ráda provedla shrnutí“ (s. 6), pak byl tento cíl víceméně naplněn. Práce je deskriptivního charakteru; autorka využívá výkladový diskurz.*

**Hodnocení struktury a obsahu práce**

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X		
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		X	
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?		X	
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?		X	
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?		X	

*Slovní hodnocení:*

Práce je strukturována přehledně, jasně a srozumitelně. Je rozčleněna na dvě části: 1: Historický pohled na postavení ženy (s. 7 – 24) a 2. Demografické faktory v životě ženy (s. 25 – 41). Závěry práce jsou jasné a přiměřené, většinou však nepřekračují rámec všeobecně známých souvislostí a formulace autorčiných vlastních názorů rozpoznáme a „chytáme“ spíše mezi řádky. Faktem ale je, že zvolené téma je velmi široké a uchopit jej v jedné oborové specifikaci a zároveň tak, aby byly zřejmé i podstatné souvislosti, vyžaduje dlouhodobější „publikační“ zkušenosti.

#### Hodnocení formy a stylu práce

Jaká je formální úprava práce?		X	
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	X		
Jaká je stylistická úroveň práce?	X		

#### Slovní hodnocení:

Formální nároky kladené na bakalářskou práci autorka naplnila, s literaturou, odkazy a citacemi pracuje korektně a poctivě. Formální připomínkou však je, že seznam literatury by měl být uspořádán abecedně, dále, že u odkazu na s. 44 („BUZKOVÁ, P. .... ? Melantrich, 1925“) je určitě chybný rok vydání a konečně, že přílohy – pokud nejsou zpracovány autorkou samotnou, se nestránkují. Stylistická úroveň práce je výborná, formulace tvoří souvislý, kompatibilní a srozumitelný text.

#### Další hodnocení či připomínky a otázky k obhalobě:

1. Mohla by autorka konkrétněji než na s. 5 své práce specifikovat pojem Gender a jaké tematizace představuje „individuální“ rovina Gender Studies, kterou zde zmiňuje?
2. Které hodnoty – z individuálního i celospolečenského pohledu – podle autorčina názoru přispívají k rovnoprávnému postavení žen v české rodině a jak tyto hodnoty konstruktivně rozvíjet?

Navržená známka:

Datum:

Podpis oponenta:

12.5.2009