

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce Nina Horáková

Název práce Luethi – Peterson Camp, Inc.

Oponent práce Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<p>Otázky k obhajobě</p>	<p>Proč autorka v „Praktické části – výzkum“ uvádí cíl, který řeší v předcházející části? Nepatří to do Úvodu? Proč se na str. 24 objevují u grafu pídi písmenka? Proč jste při analýze nevztáhla výsledky k jiným proměnným (věk?, pohlaví? národnost?) Má činnost této organizace i nějaké meze</p>
<p>Poznámky</p>	<p>Název práce je zvláštní, přivítal bych nějaký přívlastek, neboť to implikuje, že půjde pouze o nějaký popis činnosti instituce. Při analýze je třeba přeložit odpovědi a otázky, nebo naopak potom celou práci napsat v angličtině někdy tak autorka učinila, občas ne). Nepořádek v použité literatuře s ohledem na normu, rovněž v textu (např. s. 8 – Šišková, ed., ...</p>

<p>Celkové hodnocení **)</p>	<p>Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně (86 bodů).</p>
---	---

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 1.5.2009