

Posudek oponenta bakalářské práce

Studentka: Markéta Novotná

Název práce: Etapy sportovní přípravy v moderním pětiboji

Oponentka bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

Studentka si vybrala velmi ojedinělé téma moderního pětiboje. Ve své práci se snaží zjistit do jaké míry se etapy sportovního tréninku v obecném pojetí shodují s věkovými kategoriemi v moderním pětiboji a do jaké míry dochází k tréninku jednotlivých disciplín v každé etapě.

V teoretické části se studentka zabývá problematikou moderního pětiboje, jeho historií, obsahem, pravidly i charakteristikou tréninkového procesu. Výzkumná část popisuje kategorii respondentů, metody výzkumu i výsledky dotazníku a rozhovoru. Následují kapitola Diskuze a Závěr.

První problém při čtení práce nastává již na str. 7, a to při definování cíle práce, protože termín „pravidla věkových kategorií“ je nejasný. Teoretická část vychází z 5 literárních zdrojů, což je málo. V této části práce postrádám kapitoly, které se týkají věkových zvláštností, problematiky četnosti soutěží – resp. plánování sportovního tréninku (definice TJ, délka trvání TJ, počet TJ týdně atd.). Domnívám se, že studentka zaměňuje termín tréninková jednotka za jednotlivé hodiny (viz např. str. 22 Hypotézy, str. 44 Dotazník). Obávám se, že nejmenší počet TJ 9 – 10, je pro kategorii 8letých dětí přinejmenším zvláštní.

Pokud se týká 5 hypotéz, měla bych připomínky k formulaci 4. „...s rostoucí náročností tréninku moderního pětiboje se zvyšují nároky na regeneraci“, když v práci není termín regenerace definován, příp. není zřejmé, co studentka považuje za zvyšující se náročnost. Navíc toto tvrzení je určitě ovlivněno věkem (tedy i výkonností sportovce). Podobně je tomu i s hypotézou č. 5 „...sportovní příprava je tak náročná, že nezbývá čas na jiné sportovní aktivity“.

Výsledková část práce je velmi přehledná, chybí však slovní popis výsledků, na str. 28 je chybná tabulka č. 3 (patrně zde mají být %, ale jsou tam desetinná čísla – např. 0,85). Otázka č. 8 je nelogická, protože „Jaká je tvá nejsilnější disciplína?“ je vhodná pouze pro závodníky, kteří naplno trénují již všechny disciplíny a ne pro malé děti. Na str. 33 je místo obrázku č. 8 jen černý obdélník. Otázka č. 10 (str. 35) je opět zavádějící z hlediska věku, protože malé děti si mohou plést uvedené „protážení“ (myšleno v rámci regeneraci) jako součást např. rozcvičení. V kapitole 7 Diskuze (str. 37) chybí, zvláště u hypotéz č. 4 a 5 výraznější vlastní názor studentky. Závěrečná část práce je logická, kromě tvrzení, že u hypotézy č. 2 ...“hlavním prvkem se stává šerm“, aniž by bylo jasné, podle čeho studentka tak soudí.

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je myšleno termínem pravidla věkových kategorií?
2. Čím je dána náročnost tréninkového procesu?

Hodnocení: *dobře*

Praha, 11. 5. 2009

PaedDr./Jana Hájková