

Vítková, E., *Mimoškolní sportovní aktivity dětí na 1. stupni ZŠ*. Bakalářská práce. Praha, UK PedF 2009. 64 s.

Posudek vedoucího práce - doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka bakalářské práce řešila zadaný problém velmi samostatně, operativně a s pochopením reagovala na náměty a připomínky vedoucího práce. Výsledek je podle mého názoru velmi kvalitní a splňuje nároky kladené na tento typ prací.

Struktura práce je klasická. Cíle a řešené problémy /s.10/ jsou formulovány adekvátně obsahu práce a logicky se promítají jak do dobře strukturované teoretické části a vyslovených hypotéz /s.29/, tak do použité metody /dotazník/ i do výsledků a závěrů práce /s. 8/. Autorka pracuje s 13 informačními zdroji, na něž se v textu odkazuje. Možná by seznam použité literatury mohl být obsáhlejší a některé tituly ze 70. let minulého století mohly být nahrazeny modernějšími publikacemi.

Ve výzkumné části autorka charakterizuje složení respondentů. Orientuje se na dotazovací šetření mezi žáky tří měst / Praha a dvě maloměsta/ a jejich třídní učitele. Není mi jasné, zda počty žáků uvedené v tabulkách /s.30, 31/ souhlasí s počtem rozdaných dotazníků, a tedy jaké bylo procento návratnosti / 122 vyplněných – viz s.33/? Vlastní zpracování výsledků je pečlivé a přehledné /s. 33-51/, diskuse odpovídající /s. 52-54/. Závěry /s.55/ jsou adekvátní, formulované ve vztahu k přijetí a nepřijetí hypotéz a obsahují doporučení pro praktické využití. Práce je doplněna seznamy obrázků, tabulek a v přílohách bianko dotazníky.

Celkově práci hodnotím pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

- Otázky: 1/ Jaké jsou možnosti širšího zobecnění získaných výsledků?
2/ Jak by bylo možno proniknout hlouběji do zkoumané problematiky /jakými metodami?/
3/ V čem tkví příčiny rozdílů mezi Prahou a venkovskými školami které byly zjištěny při testování hypotézy č. 2? V ostatních hypotézách se rozdíly neprojevíly? Byly rozdíly mezi vyjádřením žáků a učitelů?

Hodnocení: *rybome*

V Praze 6.5.2009

Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.