Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Dominika Študentová** Termín SZZ: leden 2026
Název DP: *Role učitele integrovaných žáků s odlišným mateřským jazykem na 1. stupni ZŠ*
Datum posudku: 27.12.2025

Vedoucí/ho práce: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Oponenta/oponentky: Mgr. Eliška Glatzová
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	**Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	**Mezi A a C**	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	**Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.**	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	**Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.
A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	**A**	B	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	**A**	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta. **Dle Autorky nevyužity**	~~A~~	~~B~~	~~C~~	~~N~~
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	**A**	B	C	N
Autorský přínos	A	**B**	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	**A**	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	**A**	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	**A**	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	**B**	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Teoretickou část jste vypracovala přehledně a systematicky. Těžiště práce jste vhodně vystavěla kolem role učitele, jeho potřebných kompetencí, legislativního rámce, možných přístupů k práci se žáky s OMJ a podpory ve školním prostředí. Základní pojmy jste vymezila srozumitelně a teoretická východiska jste dokázala propojit s praktickými aspekty práce učitele na 1.stupni základní školy. Nicméně chybí explicitní vymezení klíčového pojmu *integrace* a jasnější odlišení od pojmu *inkluzivní vzdělávání*, čímž se oslabuje teoretické ukotvení práce. Vaše cíle jste formulovala jasně, srozumitelně a realisticky. Hlavním cílem bylo zodpovědět výzkumnou otázku, s jakými výzvami a situacemi se učitelé 1.stupně při integraci žáků s OMJ setkávají. Tento cíl jste prostřednictvím realizovaných rozhovorů a následnou intepretací získaných dat naplnila a přehledně zpracovala do čtivého textu i do tabulky. Z oblasti metodologie zůstává prostor pro zdůvodnění výběru respondentů. Vaši praktickou část hodnotím jako přínosnou a cennou zejména díky autentickým rozhovorům s respondenty, které ilustrují každodenní realitu práce učitelů žáků s OMJ. Oceňuji tematické členění výsledků a zachycení různých rovin problematiky. Určitou rezervu spatřuji v interpretaci a reflexi získaných údajů, která by mohla být hlubší. Práce zůstává spíše na úrovni sumarizace. Celkově jste sepsala kvalitní práci s praktickým přesahem.

D. Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Tato diplomová práce se zabývá velice aktuálním a praktickým tématem role učitele ve vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem ve školní praxi a zároveň má přesah do širších souvislostí vzdělávací politiky. V teoretické části autorka komplexně shrnuje aktéry podílející se na vzdělávání žáků s OMJ a různé přístupy k této

problematice, přičemž své závěry vhodně opírá o odborné zdroje. Praktická část je založena na kvalitativním výzkumu, který probíhal formou polostrukturovaných rozhovorů, jejichž interpretace byla strukturována podle předem vymezených tematických okruhů. Výzkum je vhodně doplněn o analýzu webových stránek škol, která poukazuje na rozdíly v transparentnosti a dostupnosti informací pro žáky s OMJ a jejich rodiče. Z metodologického hlediska zde zůstává rezerva v důkladnějším vymezení způsobu výběru respondentů a limitů výzkumu, v popisu tvorby kategorií pro tematickou analýzu i v hlubší reflexi možného zkreslení a etické roviny výzkumu. Autorka shromáždila bohatý empirický materiál, podrobně zmapovala prostředí vybraných škol včetně počtu žáků s OMJ a možností poskytované podpory. Zjištění potvrzují náročnost práce se žáky s OMJ, význam organizační a jazykové podpory škol, potřebu diferenciace a komunikace s rodinou. Zároveň odrážejí i heterogenitu žáků s OMJ a různorodé zkušenosti učitelů. Autorka získaná data poctivě analyzovala a zpracovala do přehledného textu, který systematicky odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Za problematické lze považovat obecné závěry v rovině doporučení (např. apel na snížení žáků ve třídách), které nejsou dostatečně podloženy konkrétními zjištěním či argumenty z provedeného výzkumu. Celkově se jedná o velice zdařilou práci, jejíž přínos spočívá zejména v tom, že přináší autentický pohled učitelů 1. stupně na každodenní výzvy spojené se vzděláváním žáků s OMJ a upozorňuje na význam organizačních a personálních podmínek pro práci učitele v praxi.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 3 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Ve své práci používáte termín *integrace*. Jako rozdíl mezi integrací a inkluzí uvádíte, že „*inkluze představuje širší, systémový přístup ke vzdělávání*.“ Jaký rozdíl vnímáte mezi integrací a inkluzí v kontextu vzdělávání žáků s OMJ a proč jste pro svoji práci zvolila zrovna integrační rámec?

2. Kterou oblast podpory při práci se žáky s OMJ považujete za nejzásadnější a proč? Viz věta v závěru „*Na státní úrovni je důležité zajistit každé škole dostatečnou podporu*”. Svoji odpověď opřete o výpovědi respondent či výsledky analýzy.

3. Jakým způsobem jste vybírala respondenty pro rozhovory a jak podle Vás tento výběr ovlivňuje přenositelnost výsledků Vašeho výzkumu do jiných škol či regionů?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhovuje

Podpis: