Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP**: Dominika Študentová** Termín SZZ:leden 2026

Název DP: *Role učitele integrovaných žáků s odlišným mateřským jazykem na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 12. 12. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	**B**	**C**	**N**
1. Cíl	**Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	**Mezi A a C**	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	**Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru**.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	**Ano**	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	**Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	**A**	B	C	N

Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	**A**	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta. **NEVYUŽITY dle vyjádření autorky**.	~~A~~	~~B~~	~~C~~	~~N~~
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	**A**	B	C	N
Autorský přínos	A	**B**	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	**A**	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	**A**	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	**A**	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	**B**	C	N
Autorský přínos	**A**	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce zpracovává aktuální téma, je logicky strukturovaná, hlas autorky je zřejmý ve zdůvodňování výběru poznatků z odborné literatury a legislativy a v dílčích komentářích. Cíl práce je uveden, avšak ve shrnutí výzkumu a v závěru na něj není jednoznačně nebo přehledně odpovězeno, proto kladu otázku do diskuse. Témata kapitol pokrývají problematiku v celé její šíři. Text je místy výčtový, avšak opřený o relevantní zdroje (např. přehled organizací, které mohou učitelům, školám a cizincům pomoci, přehled kompetencí učitelů). Shrnutí teoretické části je spíše popisné, avšak u výběru témat pro výzkumné rozhovory je vazba na teoretické poznatky patrná.

Metodologický postup v praktické části je přehledný, triangulace dat je dodržena. Styl zpracování poznatků z šetření je vyprávěcí, je protkán citacemi participantů výzkumu, tím přináší spíše obrazy práce učitelů se žáky s OMJ, než strukturovaný přehled klíčových poznatků. Lze z nich však vyčíst, jak školy a učitelé situaci žáků s OMJ ve třídě a při výuce vnímají, jak na ni reagují, co jejich přítomnost znamená pro práci s celou třídou a pro spolupráci s dalšími dospělými ve škole. V tom, že záznamy z rozhovorů takto přinášejí vhled do práce učitelů a dotčených škol, je možno vidět hlavní přínos práce. Přestože získané poznatky nabízejí i příklady dobré praxe, nejsou v práci explicitně pojmenovány, to i proto, že cíl se zaměřoval více na výzvy a obtíže. Přesto by bylo účelné tyto příklady zmínit, např. v oddíle diskuse, který ale není součásti diplomové práce, nebo při obhajobě – viz otázky k diskusi.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji kultivované jazykové a stylistické vyjadřování v obou částech práce.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 3 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste shrnula výzvy a obtíže, se kterými se učitelé při výuce žáků s OMJ setkávají? Co je obecnější, co je specifické a pro jaké okolnosti? Učitelé se každý den setkávají se situací, kdy musí řešit specifické problémy s žáky s OMJ. Viz v závěru: „*Učitelé se každý den setkávají se situací, kdy musí řešit specifické problémy s žáky s OMJ*.“

2. Co na úrovni školy lze podle výsledků výzkumu považovat za příklady dobré a fungující praxe ve vzdělávání a péči o žáky s OMJ? Viz v závěru: „*Práce nabízí podněty, jak zefektivnit výuku a jak podpořit učitele v rámci integrace žáků s OMJ*.“

3. Které poznatky z Vašeho výzkumu by měly být využity jako informace pro studenty učitelství pro 1. stupeň ZŠ? Doporučila byste cvičení v nějakých situacích, jak byste je případně typově označila? Nebo to nepovažujete na nefunkční nebo nereálné? Svůj názor zdůvodněte.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Podpis: