

Oponentský posudek na disertační práci

**JUDr. Ing. Davida Skácelíka – „Dohledová činnost ČNB  
(se zaměřením na ochranu spotřebitele na finančním trhu)“**

---

Téma práce zvolené autorem nabízelo rozbor ve svém komplexu opomíjeného nicméně aktuálního aspektu ochrany spotřebitelů - jejich ochrany na finančním trhu.

Posuzovaná práce zůstala bohužel daleko za očekáváním. I při akceptování snahy autora pojmut problematiku v širších souvislostech, práce se svým obsahem vzdálila nejen samotnému názvu, ale podle mého názoru i oboru, v jehož rámci byla zpracovávána. Hlavní část práce, včetně rozboru právní úpravy ochrany spotřebitelů jak v rámci EU, tak v České republice, je věnována soukromoprávním aspektům ochrany spotřebitelů, ačkoli by její těžiště, podle názvu, mělo spočívat v otázkách veřejnoprávní ochrany spotřebitelů.

Uvedený posun v obsahu je důsledkem základního a zásadního nedostatku celé práce. Ani z úvodu, ani ze závěru není zřejmý cíl práce; autor neuvádí žádnou hypotézu týkající se tématu (minimálně, zda dohledová činnost ČNB slouží k ochraně spotřebitele), kterou by provedený rozbor potvrdil, či vyvrátil. Stejně tak chybí část, která by přiblížila metody použité autorem v disertační práci. Absence těchto obligatorní obsahových náležitostí disertační práce mě vede k závěru, že doktorand při jejím zpracování nebyl v dostatečném kontaktu se školitelkou.

Pokud jde o samotnou strukturu práce, kterou autor rozdělil do sedmi kapitol, i v ní se projevuje uvedený nedostatek jejího cílového směřování. Jen prvé dvě části lze považovat za odpovídající tématu práce, a i ty jsou v rozsahovém nepoměru k částem ostatním. Téma by si podle mého názoru předně zasloužilo teoretický rozbor rozdílů mezi dohledem, dozorem a kontrolou, bližší charakteristiku finančního trhu ve vztahu ke zkoumané problematice a dále podrobnější analýzu činnosti správních orgánů při ochraně spotřebitele, zejména při srovnání činnosti ČNB a ČOI na finančním trhu. Zmíněny mohly být i důsledky selhání těchto orgánů při výkonu dohledu, včetně možností spotřebitelů, popř. spotřebitelských organizací domáhat se nápravy.

Připomínky lze vyslovit i k těm částem, kterým se autor v práci věnoval podrobněji. Předně jde o samotné vymezení „spotřebitelského práva“ a pojmu „spotřebitel“. Již z textu na str. 2 vyplývá jistá autorova neujasněnost v použití pojmu „spotřebitel“ v právních předpisech na straně jedné a jeho obsahové vymezení na straně druhé.

Z textu, zejména věnovaného tuzemské úpravě ochrany spotřebitelů v kontextu se spotřebitelskými smlouvami v občanském zákoníku (např. str. 18, 22, 79,115), není dostatečně jasné, zda se jedná o úpravu dřívější, platnou a účinnou, nebo úpravu, která bude platit, resp. bude účinná. V této souvislosti vzniká dojem, že rozbor právní úpravy v jednotlivých částech práce není proveden a ukončen ke stejnému datu.

Ocenit je třeba odkazy na judikaturu tuzemských i evropských soudních orgánů. V některých případech není z textu zřejmé, jaký mělo rozhodnutí evropských soudů konkrétní důsledek.

Zajímavé podněty přináší srovnání s úpravou vybraných aspektů finančního trhu v USA, avšak chybí bližší vysvětlení zařazení tohoto rozboru do práce i provedeného výběru uváděných skutečností.

Vzhledem k zaměření obsahu práce považuji přehled literatury, včetně článků za skromný. V této souvislosti se nabízí otázka, proč doktorand obšírně zmiňuje a cituje literaturu pouze v části sedmé, věnované procesní ochraně spotřebitelských práv. Stejný přístup i v dalších částech práce by byl, spolu s častěji formulovanými názory autora, přínosný. V tomto kontextu se shrnutí jednotlivých kapitol jeví nadbytečné.

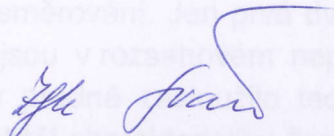
Po formální stránce lze práci vytknout nejednotnost v uvádění právních předpisů (někde jen název, někde pouze číslo) a řadu gramatických chyb a překlepů.

S ohledem na výše uvedené připomínky, zejména pak na chybějící vymezení cíle práce a metodologickou část,

### **nedoporučuji**

práci JUDr. Ing. Davida Skácelíka k obhajobě před příslušnou komisí.

Praha, 22.srpna 2012

  
Doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D.