OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Jakub Křivka
Téma práce:	Problémy současné právní//úpravy ochrany oznamovatelů
Rozsah práce:	203 450
Datum odevzdání práce:	**08.10.2025**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematiku ochrany oznamovatelů (whistleblowing) lze považovat za aktuální téma

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma rigorózní práce vyžadovalo získání teoretických znalostí českého pracovního (a správního) práva. Autor si stanovil ambiciózní cíl poskytnout komplexní výklad právní úpravy whistleblowingu, jejích hlavních institutů, souvisejících povinností a procesů a poukázat na problémy, které úprava přináší. Autor využívá především metodu deskripční, analytickou a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je strukturována do čtyř hlavních kapitol: (1) Účel a rozsah úpravy; (2) Ochrana oznamovatele; (3) Vnitřní oznamovací systém a povinný subjekt; (4) Příslušná osoba, úvodu a závěru. Systematické členění práce je logické a přehledné. Struktura práce odpovídá stanoveným cílům.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje komplexní a kritický rozbor současné právní úpravy ochrany oznamovatelů v České republice. Autor formuluje vlastní kritické názory na nedostatky transpozice unijní směrnice.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo poskytnout komplexní výklad právní úpravy whistleblowingu, jejích hlavních institutů, souvisejících povinností a procesů a poukázat na problémy, které úprava přináší. Tento cíl byl splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	K práci byl vyhotoven protokol o kontrole, kdy celková míra podobnosti činí 29 %, nicméně maximální míra podobnosti činí 9%, celkový počet podobných dokumentů činí 54. V případě práce lze mít za to, že se o plagiát nejedná.
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována do čtyř hlavních kapitol
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s prměrným množství odporbné literatury, byť na mnoha místech se poměrně striktně drží obsahu příslušných komentářů. Přestože autor uvádí, že na rozdíl od úpravy whistleblowingu ve velké části členských států EU zákon neumožňuje anonymní oznámení a odkazuje na studii Transparency International hodnotící transpozici směrnice v jednotlivých státech EU, práci chybí

	systematická komparace s konkrétními zahraničními právními úpravami
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je přiměřená zvolenému tématu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což by v některých případech mohlo zvýšit přehlednost (např. komparace s jinými státy EU)
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň splňuje požadavky kladené na tento typ práce

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ohledně okamžiku zániku funkce příslušné osoby při omezení svéprávnosti konstatujete: „není zřejmé, k jakému okamžiku dojde k zániku funkce, tedy zda tak nastane již s právní mocí rozhodnutí, nebo v přiměřené lhůtě poté", nabídněte, prosím, vlastní řešení a odůvodněte Vámi zvolený názor.
Domníváte se, že by de lege ferenda měla být v ZOO výslovně upravena pravidla pro řešení střetu zájmů příslušné osoby, zejména v případě advokáta? Jaká konkrétní pravidla byste navrhoval zahrnout do takové úpravy?
Jaký je Váš vlastní právní názor na to, zda by měla být oznamovateli poskytnuta ochrana proti odvetným opatřením v případě, kdy povinný subjekt dobrovolně rozšířil předmět oznámení (např. na porušení etického kodexu), oznamovatel v dobré víře podal takové oznámení a následně byl vystaven odvetným opatřením?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	**Doporučuji práci k obhajobě**, práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

V Praze dne 03.11.2025

Kateřina Štěpánková
oponent/oponentka