

Téma bakalářské práce	Hormonálně stimulované nádory a artefakty při detekci jejich receptorů
Jméno studenta, studentky	Ivana Koubová
Jméno oponenta	doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.

II. Posudek oponenta

Snahou autorky bylo postižení faktorů, které mohou ovlivnit případný efekt léčby u nádorů ženského pohlavního ústrojí. Obsahově je BP dělena do několika částí: Kapitola nazvaná Převážně učebnicová literatura přináší základní údaje o anatomii a histologii ženského pohlavního ústrojí a o receptorech steroidních hormonů. Následující kapitola prezentuje zkrácený obsah několika předchozích BP z let 2006 a 2008, které pojednávaly o dané problematice. Poznatky získané z cizojazyčných internetových zdrojů uvádí několik preklinických studií zabývajících se zejména vztahy ER a PR k hladinám pohlavních hormonů a oxytocinu. Krátce je zmíněna i klinická studie celkem 125 pacientek s karcinomem endometria, která nekoresponduje se závěry BP Hirmerové z r. 2006. V rekapitulaci hormonálních změn, které mohou zapříčinit falešné výsledky autorka uvádí některé z přehledných grafů předchozích bakalářských prací, v hodnocení věkové závislosti koncentrace estrogenů a z ní vzešlých chybách při vyšetření ER čerpá zejména z diplomové práce Hanákové (2009), samostatnou část tvoří pokus o vymezení spoluúčasti dalších hormonů (zejména prolaktinu a androgenů). V diskusi je poukázáno na častou rozporuplnost studií zabývajících se touto tematikou.

K formální stránce BP mám následující připomínky: sledované vlivy bych neoznačoval jako "arteficiální" či "artefakty", tomuto termínu odpovídá snad část BP Pešinové (2008), která se snaží na základě stáří publikovaných materiálů vysledovat případnou souvislost s vývojem a tudíž i citlivostí vyšetřovacích technik. V závěrech autorka věnuje hlavní pozornost předchozím studentským pracím, zatímco svůj přínos omezuje na jedinou větu týkající se oxytocinu, testosteronu a prolaktinu zcela obecně. Seznam literatury obsahuje sice více než 50 citací, ale zřejmě řada z nich byla převzata z předchozích studentských prací, aniž by to bylo vyznačeno. Naopak některé citace v seznamu chybí (např. opakovaně citovaný Jílek a kol. z r. 1971), Wikipedii citovanou na str. 7 nelze považovat za odborný zdroj, u internetových citací se uvádí datum stažení, citace nejsou uváděny v jednotné podobě, např. někdy je uvedeno číslo časopisu a dokonce i měsíc, jindy nikoliv, u některých je uváděno ISSN apod. (autorka zde zřejmě reflektuje úzus jednotlivých autorů).

K BP mám následující dotazy:

- Co vyjadřuje rovnovážná disociační konstanta ?
- Jaké "artefakty" pokládá autorka ve vztahu ke studované problematice za nejdůležitější ?
- Na str. 28 uvedená práce Marianiho a kol. se zabývá HER-2/neu, jaký je jeho význam?

BP odpovídá požadavkům tohoto typu prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace

V Hradci Králové dne 14. září 2008

Podpis oponenta bakalářské práce