Právnická fakulta
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2025/2026

Jméno a příjmení studenta:	Veronika Radová
Identifikační číslo studenta:	56919077
Typ studijního programu:	magisterský
Studijní program:	Právo a právní věda
ID studia:	622142
Název práce:	Povinné poskytování potravin jako nástroj prevence vzniku odpadu
Pracoviště práce:	Katedra práva životního prostředí (22-KPZP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
Oponent(i):	JUDr. Karolina Žákovská, Ph.D.
Datum obhajoby:	30.10.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín:	řádný

Průběh zkoušky:

Diplomantka v úvodu zkoušky představila nejvýznamnější závěry své práce a vyjádřila se k posudkům, se kterými vyslovila souhlas a poděkovala za ně. Následně se vyjádřila k otázkám, které jí byly v posudcích položeny:

1. Na str. 52 autorka mezi návrhy de lege ferenda uvádí návrh na revizi některých nároků kladených na potravinové výrobky. Mimo jiné (bez dalšího upřesnění) uvádí: „Obzvláště Evropská unie si klade za cíl nastavení regulace takovým způsobem, aby byla snížena zdravotní rizika spotřebitelů a bylo dosaženo vysoké míry jejich informovanosti. To je žádoucí z hlediska veřejného zdraví či možnosti činit informovaná rozhodnutí, zároveň však mohou vznikat negativní důsledky v nezamýšlených oblastech. Je tedy třeba pokládat si při nastavování právní úpravy otázku, zda se obezřetnost právní úpravy výrazně negativně nepropisuje do dalších oblastí.“ Její slova by šlo vykládat tak, že by EU měla rezignovat na vysokou míru ochrany zdraví spotřebitelů na základě principu předběžné opatrnosti za účelem usnadnění poskytování potravin potravinovým bankám. Je tomu skutečně tak? Případně jaké nároky kladené na potravinové výrobky by konkrétně měly být revidovány, aby právní úprava efektivněji napomáhala snižování množství potravinového odpadu prostřednictvím poskytování potravin potravinovým bankám?
2. Na str. 8 autorka uvádí, že největší množství jídla se vyhodí na úrovni koncového spotřebitele (60 % v roce 2022). Na str. 55 pak v rámci posílení negativních ekonomických nástrojů uvažuje i o zavádění systému placení za svoz komunálního odpadu dle jeho skutečné váhy (správně přitom uvádí, že to česká právní úprava umožňuje). Pomohl by dle jejího názoru tento ekonomický nástroj skutečně snížit množství potravinového odpadu z domácností?
3. Zhodnoťte připravenost České republiky na plnění požadavků

Směrnice 2025/1892/EU? Lze při jejich plnění využít i institut povinného poskytování potravinového opadu?
4. Jakým způsobem, pokud vůbec, je upraven sběr potravinového odpadu na úrovni obcí v ČR?

Diplomantka všechny položené otázky zodpověděla, stejně jako doplňující otázky členů komise. Prokázala výbornou znalost tématu v jeho širších souvislostech.

Výsledek obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Stejskal Vojtěch, doc. JUDr., Ph.D. ..... (přítomen)

Členové komise: Sobotka Michal, JUDr., Ph.D. (přítomen) .....

Žákovská Karolina, JUDr., Ph.D. (přítomen) .....