POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce:	**Bc. Lukáš Machek**
Vedoucí práce:	PhDr. David Peřan, Ph.D., FERC
Název práce:	**Bezpečná defibrilace a podávání kyslíku při rozšířené resuscitaci**
Autor posudku:	MUDr. Lenka Horáková, Ph.D., DESAIC
	oponent

		Body
	V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	*0-4*
1	**Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita**	4
	Předložená diplomová práce řeší aktuální téma množství kyslíku v okolí pacienta při jeho podávání různými modalitami. Téma je relevantní a v odborné literatuře jen omezeně řešené.	
2	**Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění**	3
	Cíl práce je dobře formulován formou otázky, která je v závěru zodpovězena, avšak v podmínkách dodržení bezpečnostních pravidel.	
3	**Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků**	2
	Metodologie provedené studie je dostačujícím způsobem popsána. Zpracování metodologie v kapitolách 6 a 8 a výsledků v kapitole 9 obsahuje prvky diskuse. Zpracování a interpretace výsledků obsahuje nepřesnosti, např. není jasný vztah mezi hodnotami uvedenými v grafu 1 a tabulce 1; v závěru je uvedeno, že naměřená koncentrace kyslíku nikdy nepřesáhla 22 %, což je v rozporu s maximální hodnotou znázorněnou na grafech 4 a 5 atd.	
4	**Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce**	2
	Výběr literárních zdrojů odpovídá víceméně zvolenému tématu, bibliografie obsahuje 30 zdrojů, které jsou v textu náležitě citovány. V teoretické části textu některé podkapitoly citují pouze jeden literární zdroj, chybí syntéza a porovnání informací z více zdrojů, jsou používány nerecenzované internetové zdroje. Formální stránka práce odpovídá většině požadavků, přesto se vyskytuje v textu řada typografických chyb ztěžujících čtení textu (např. zavádění některých zkratek bez vysvětlení, nedodržení dolních indexů, anglické popisky grafů ve výsledcích bez vysvětlení apod.)	
5	**Hodnocení přínosu pro praxi**	3
	Prezentované výsledky mají potenciální přínos pro praxi v rámci limitací použité metodologie.	
		Body celkem

			14
	Poznámky, doplňky posuzovatele:	V práci chybí analýza rozdílu koncentrací vzhledem k místu, kde byla oxygenoterapie podávána (např. operační sály vs. JIP) s možným podílem efektu prostředí.	
	Otázky k obhajobě:	1. Jak bylo provedeno zařazení pacientů do studie? V práci je uvedeno, že kohorta zařazených pacientů „odpovídá běžnému rozložení pacientů vyžadujících kyslíkovou terapii v akutní a intenzivní péči“. Byli zařazeni všichni pacienti s oxygenoterapií v určeném časovém období (jakém?), nebo byl endpointem cílový počet zařazených pacientů (avšak power analýza byla provedena až retrospektivně)? 2. Čím si vysvětlujete nižší bazální i celkovou koncentraci kyslíku při podávání kyslíkovou maskou (O2_mask) oproti ostatním modalitám vyplývající z Grafu 1? 3. Jaký je vztah hodnot v Grafu 1 a v Tabulce 1, vzhledem k odlišnému průběhu? Co značí světle barevné pruhy lemující průběh koncentrací kyslíku u jednotlivých modalit oxygenoterapie? 4. Z jakého literárního zdroje pochází „hazard threshold 23,5 %“ koncentrace kyslíku uváděný v grafech 4 a 5, resp. kritická hodnota 23–24 % objemu kyslíku uvedená v diskusi?	
	Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.		
	Návrh klasifikace práce:		
		Velmi dobře	
	Datum:	22.9.2025	
		MUDr. Lenka Horáková, Ph.D. Digitálně podepsal MUDr. Lenka Horáková, Ph.D. Datum: 2025.09.22 20:10:16 +02'00'	
	Podpis:		

Doporučená klasifikace celkového hodnocení ***Poznámka***

BODY	*KLASIFIKACE*	
17 a více	**Výborně**	*Minimálně dva body v každé položce*
13 až 16	**Velmi dobře**	*Minimálně jeden bod v každé položce*
9 až 12	**Dobře**	*Maximálně možná jedna "nulová" položka*
8 a méně	**Nevyhověl**	*Více jak jedna "nulová" položka*