



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Autor/autorka práce: Daniel Bajer
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Český granátový šperk na tuzemské a světové scéně.
 Družstvo umělecké výroby Granát v Turnově mezi lety 1953 - 1973
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Bendová, Ph.D.
 Rozsah práce: 83 s. textu, 126 obr., přílohy, celkem 161 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Daniel Bajer, předkladatel bakalářské práce - Český granátový šperk na tuzemské a světové scéně. Družstvo umělecké výroby Granát v Turnově mezi lety 1953 - 1973 (83 s. text, 126 vyobrazení, přílohy) si v úvodu své práce vytkl zmapovat, popsat a zhodnotit činnost a českého granátového šperku, zejm. však výrobu družstva Granát v Turnově. Tohoto záměru se mu podařilo velmi dobře dosáhnout. Použil nejenom odbornou literaturu ale i archivní prameny a dokonce i ústně sdělené informace od pamětníků (býv. zaměstnanců družstva). Práce je příkladně logicky strukturována. V úvodní partii se věnuje charakteristice českého granátu, jeho těžbě, historii užití pyropu a výroby šperků atd. V následující části předkladatel této práce popisuje vznik družstva, počátky výroby, produkci ve vymezeném časovém období. Zvláštní pozornost věnuje artefaktům vzniklých pro potřeby světových výstav v Bruselu (1958) a v Motrealu (1967). Neopomíjí ani jiné producenty šperků (Jablonecká bižuterie, Ústředí uměleckých řemesel v Praze, etc.) Autor úspěšně hodnotí výtvarnou úroveň šperků (velkosérie - malosérie) a jejich event. vliv na další produkci. Též se věnuje i dobovému kulturně historickému kontextu (mj. propagaci výrobků družstva, prezentaci, prodeji...). Celkově práci považuji za velmi zdařilou a doufám, že p. Bajer, jak sám v závěru uvádí, se bude věnovat násl. období 70. a 80. let. min. věku.

Výtky: na poč. práce občas nepřesné formulace (např. s. 18, 21); absence vysvětlení některých pojmů (např. s. 16, - šina, pozn. 270 - tamblování), absence seznamu zkratk. Nejzávažnější problém je zřejmě v popiskách k obrázkům. Jsou nejednotné a nedostatečně zpracované (např. chybí rozměry). Jedná se však o snadno odstranitelný nedostatek.

Navrhuji hodnocení : výborně

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Můžete blíže přiblížit dobu první republiky, kterou označujete jako "dobu rozkvětu šperkařství". Byli zakladatelé družstva ve šperkařství činní již před válkou? Jak to příp. ovlivnilo vznik Drtužstva granát a jeho produkci?

Zda a příp. jak politická situace ovlivňovala chod podniku? Možnost zahraničních cest, vedení podniku, výroba...(např. v souvislosti se světovou výst. v Bruselu a Montrealu).

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.8.2025

Podpis: