

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jakub Klein

Téma práce: Rozsudek pro uznání a rozsudek pro zmeškání

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání práce: viz údaje v IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Uvedené téma je zdánlivě subtilní a na první pohled působí jako bezproblémové. Jenže pravý opak je pravdou, o čemž svědčí obsah práce a její závěry. Zejména úvahy na téma možnost fikce procesního úkonu účastníka řízení, kdy není dosud ukončena diskuse v odborné literatuře a i judikatura Ústavního soudu je uzavřena jen zdánlivě. Právě proto je autorem vybrané téma více než aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Vybrané téma je náročné zejména na teoretické znalosti civilního práva procesního, které autor projevil zejména v té části práce, v níž konfrontuje diskusní úpravu fikce zmeškání úkonu účastníka řízení a její dopad do možnosti vydat rozsudek pro uznání. Autor připomíná i zcela odlišný přístup německé a rakouské úpravy procesního práva a k řešení zaujímá svůj dobře zdůvodněný závěr, promítnutý jak do jednotlivých částí práce, tak i do jejího závěru.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je logicky členěna tak, že nejprve autor izolovaně zkoumá po sobě oba případy rozsudky ve zkráceném řízení, poté přidává část týkající se opravných prostředků a práci vhodně doplňuje statistickými údaji, a to i ve formě dobré grafické úpravy.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako velmi dobře zpracovanou, je psána věcně, přesně a se znalostí problematiky. Žádná její část není pouhou recepcí textu zákona, naopak, s pomocí citací užitých zdrojů autor plasticky ilustruje nesprávnost některých částí zákona z hlediska jejich ústavnosti.

K textu práce nemám detailní připomínky.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** autor cíl práce zcela naplnil

- **logická stavba práce:** viz odstavec 3)

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Autor velmi dobře argumentuje pomocí užitých a citovaných pramenů

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Viz odstavec 1) a 4)

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: Velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Dávám autorovi na zvážení, zda by byla legislativně přípustná úprava, že rozsudek pro uznání vydá soud i bez jednání, je-li žalovaným uznán celý nárok a to i bez jednání pro případ, kdyby byl zrušen dopad tzv. fikce podle § 114b a v případě nedoplnění důvodů odporu proti platebnímu rozkazu a nahrazen rozsudkem pro zmeškání, který lze vydat jen na prvním jednání na návrh žalobce ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Navrhuji známku : Výborně

V Praze dne 27.12. 2016

JUDr. Tomáš Pohl