

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Klein
Téma práce:	Rozsudek pro uznání a rozsudek pro zmeškání
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Oba dva diplomantem zkoumané instituty vyvolávají trvalý zájem právní praxe i teorie, protože jsou vyjádřením - v ideální legislativní podobě - respektu k projevu vůle, resp. snahy o efektivní boj s průtahy na straně účastníků řízení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá především v relativní nesourodosti obou zkoumaných institutů a v potřebě konfrontovat oba instituty se základními procesními zásadami. Zdařilé zpracování tématu vyžaduje velmi dobrou znalost sporného civilního procesu, resp. jeho právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické rozvržení textu práce je zvoleno vhodně. Text je přehledný a kapitoly jsou řazeny věcně správně a logicky.

Formálně nevykazuje práce žádné významné nedostatky, které by bránily připuštění k ústní obhajobě.

4. Vyjádření k práci

Po stručném uvedení se autor věnuje nejprve rozsudku pro uznání. Zkoumá podrobně předpoklady jeho vydání, resp. odděleně situaci, kdy existuje výslovné uznání dle § 153a odst. 1 OSŘ a situaci, kdy se uznání finguje dle konstrukcí upravených v § 153a odst. 3 OSŘ. Autorovo zpracování je fundované a vychází z velmi dobré znalosti všech zvolených pramenů (včetně judikatury). Autor např. správně zdůrazňuje význam odlišování uznání jakožto procesního úkonu a důsledky z toho plynoucí. Postrádám naopak autorovo vlastní stanovisko k otázce, zda je možno učinit uznání ještě v odvolacím řízení.

Podobně zasvěceně (a s ohledem na materii ještě podrobněji) jsou zpracovány i předpoklady vydání rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 3 OSŘ. Zde mj. oceňuji, že autor nastudoval i nejnovější nálezy Ústavního soudu ČR.

Dále se autor zabývá nepřipustností rozsudku pro uznání (pokud jde o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír).

Následující kapitola se věnuje rozsudku pro zmeškání, resp. předpokladům pro jeho vydání. Opět je třeba ocenit preciznost autorových výkladů (např. k otázce tolerance zpoždění žalovaného). Jak autor hodnotí rychlý časový sled nařízených jednání soudy 1.stupně, o kterém se v této souvislosti zmiňuje? Oceňuji autorův závěr ohledně rozdílného názoru Ústavního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR k zohlednění procesní aktivity žalovaného při rozhodování o rozsudku pro zmeškání.

V následující partii autor analyzuje stejnou metodou jako v přechozích partiích právní úpravu odvolání a žaloby na obnovu řízení (autor v textu vysvětluje, proč jiné mimořádné opravné prostředky nerozebírá).

Statistická data s relevancí k tématu autor zpracoval rovněž do vypovídajících grafů a přehledů. Závěr o využití obou rozsudků vzhledem k celkovému počtu případů je výsledkem autorova originálního a přínosného zpracování rozsáhlého souboru dat.

Přínosným vyústěním autorova zkoumání je pak především závěrečná partie jeho práce, v níž se věnuje problematikým otázkám obou institutů (mj. fikci uznání podle § 153a odst.3) a velmi podrobně se vypořádává s argumentací z teoretických i judikatorních pramenů.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci Jakuba Kleina jako mimořádně zdařilé zpracování diplomového úkolu, které po všech stránkách splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Adekvátní.
Logická stavba práce	Viz shora sub 3
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce není pouhým popisem práva, ale hlubší analýzou jeho aplikace i interpretace.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Adekvátní.
Jazyková a stylistická úroveň	Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora sub 4.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 31.12.2016

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
oponentka diplomové práce