



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Šteřlová

Název práce: Periferie pod tlakem zelené transformace: těžba lithia v Chile perspektivou ekologického imperialismu a periferizace

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2025

Autor/ka posudku (vedoucí práce): Jakub Tesař

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	66
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	85



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Předložená práce se zabývá těžbou lithia v Chile optikou zeleného imperialismu a periferizace. Případ těžby v poušti Atacama je relativně dobře popsán, nicméně přidanou hodnotou práce je vztažení případu ke konkrétním teoretickým rámcům a jejich kritické hodnocení. Práce je dobře strukturovaná, psaná jasným jazykem, přináší odpověď na stanovené výzkumné otázky.

Výzkumný rámec je poměrně dobře stanovený. Autorka dobře vymezuje časovou periodu zkoumání. Teoretické rámce zeleného imperialismu a periferizace jsou relevantní pro dané téma, i když ve druhém případě poněkud chybí srovnání s případem Cínovce (jako „periferie na globálním Severu“), které bylo původní součástí projektu. Analytický rámec sestává z pěti dimenzí, které autorka důsledně prozkoumává ve čtvrté kapitole. Co chybí je ovšem shrnutí, co každá dimenze říká ve vztahu k teoretickému rámci.

Metodologicky nejasná je především role tří alternativních přístupů (nárůstu, nacionalizace, ekomodernity), při jejichž užití autorka osciluje mezi doplňkovou analýzou problému (co dále přidávají k analýze tažené dvěma hlavními přístupy), a politickými doporučeními (co by z jejich perspektivy bylo vhodné změnit). Nejasné zůstává také to, proč autorka zvolila právě tyto přístupy (a ne jiné), a odkud plynou jednotlivá doporučení (diskuze v každé z alternativ jsou poměrně obsáhlé, pomohl by odkaz na konkrétní zdroje). Užití alternativ je tak dvojsečné: na jednu stranu poskytují analytickou citlivost k další rozměrům tématu, na druhou stranu však, bez pokusu o syntézu do jednotného analytického rámce, nabízí poněkud roztržštěnou odpověď.

### Vedlejší kritéria:

Po formální stránce je předložená práce velmi silná. Obsahuje kvalitní abstrakt, úvod do problematiky i shrnující kapitolu. Staví na bohaté literatuře, která je správně citována. Zvolené tabulky/grafy dobře ilustrují diskuzi

### Vyjádření k plagiariismu:

Autor posudky v práci nenašel známky plagiariismu (Turnitin similarity 13%).

### Celkové hodnocení:

Autorka předkládá dobře zvládnutou práci, která se vyrovnává s „paradoxním“ jevem zeleného extraktivismu. Autorka dobře konceptualizuje svůj přístup a důslednou prací se zdroji přináší konkrétní odpovědi na zvolené otázky.

### Výsledná známka: B

### Podpis: