



Ústav historie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jan Ptáček**

Název práce: **Plymouth a Jamestown – komparativní analýza prvních úspěšných anglických kolonií**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1-2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s ohledem na typ studentské práce s nemalým množstvím především cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což lze kvitovat s povděkem. Je třeba vyzdvihnout, že student se snažil pracovat i s nemalým počtem vydaných pramenů. Je proto škoda, že rozbor vydaných pramenů, resp. použitých zdrojů celkově není podrobnější.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání; metodologie je adekvátní bakalářské práci.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav historie

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu; skládá se ze tří ucelených kapitol a několika podkapitol. Co do rozsahu je ale práce relativně „stručná“, a proto původní záměr použít komparativní metodu byl splněn, nicméně závěry, resp. zhodnocení jsou příliš „stručné“, aby mohly zcela splnit autorovu vizi: „Tato bakalářská práce se pokusí zaplnit dosavadní mezery v tomto výzkumu a snad dále rozvine dosavadní poznatky“ (s. 8). Podařilo se to jen částečně.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1-2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1-2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým počtem vydaných pramenů. Neopomněl pracovat i s dobovou literaturou a s velkým množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu víceméně daří. Některé dílčí pasáže však přesto trpí nadměrou popisností na úkor analytické roviny, což ale nekazí celkový dojem z práce. Závěrečné hodnocení je přiměřené.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Práce má slušnou gramatickou, stylistickou a pravopisnou úroveň, byť se autor nevyvaroval drobných překlepů a chyb. Ojedinele chybuje při psaní uvozovek (s. 34); u anglicky psaných zdrojů by bylo vhodné sladit psaní velkých a malých písmen. Systematicky nerozlišuje pomlčky od rozdělovníku a spojovníku (kupříkladu s. 32 aj.); obdobně systematicky chybuje při psaní apostrofu (s. 8, 28 aj.) Je vidět, že práce vznikala ve spěchu a že v ní zůstaly z hlediska formální stránky jisté „nedokonalosti“.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav historie

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Jana Ptáčka představuje velmi zdařilou a zčásti i komparativní analýzu prvních anglických kolonií – Plymouthu a Jamestownu – v Severní Americe. Byť práce byla konzultována zejména až v posledních týdnech před odevzdáním, přesto ji autor zvládl „značně vylepšit“, byť má stále ještě jisté rezervy. Za hlavní nedostatek vnímám její rozsahovou „stručnost“. V českém prostředí se jedná o téma zajímavé, byť ne zcela badatelsky nové, ale z pohledu studentské kvalifikační práce je to rozhodně přínosné téma. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení ještě výborně.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: výborně

Datum: 22.8.2025

Podpis: