



Ústav historie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Ptáček

Název práce: Plymouth a Jamestown – komparativní analýza prvních úspěšných anglických kolonií

Jméno oponenta práce: Markéta Křížová

1. Heuristika

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Práce vychází z poměrně reprezentativního korpusu editovaných pramenů a klasické (2. pol. 20. století) i nové sekundární literatury, zároveň je zohledněna i česká historická produkce, nicméně autor bakalářské práce si výzkum neusnadňoval a pracoval přímo s cizojazyčnými zdroji, české jsou citovány minimálně.

Použité zdroje byly řádně citovány, oceňuji pečlivé zpracování poznámkového aparátu a závěreční bibliografie (i když bych se u opakovaných citací v poznámkách pod čarou příště přimlouvala za vzorec PŘÍJMENÍ AUTORA, *První slova názvu knihy*, s. XX, spíše než za vzorec citující jen příjmení, už proto že v závěrečné bibliografii jsou sekundární zdroje rozdělené na monografie a články; zároveň v závěrečné bibliografii patrně vlivem chvatu při dokončování došlo k tomu, že zdroje nejsou řazeny striktně podle abecedy.)

2. Řešení problému

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1



Ústav historie

Cíle, které si autor v úvodu vytyčil, byly (v rámci žánru bakalářské práce jako prvního pokusu o vědeckou práci) naplněny. Oceňuji zvolení a aplikaci komparativní metody, byť výsledná komparace byla poměrně stručná a bez explicitní reflexe (tedy specifikování, jaká byla kritéria komparace atd.). Bez takového jasného identifikování postupu se z komparace stává spíše kompilace. Zároveň byla komparace velmi stručná, což je škoda vzhledem k rozsahu nastudovaných materiálů.

3. Hodnocení struktury práce

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Práce je přehledně strukturována, jednotlivé části jsou dobře vyváženy, včetně obou částí komparace (Plymouth a Jamestown).

4. Hodnocení kvality textu práce

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Lituji nepřítomnosti alespoň rámcové pramenné kritiky (tedy identifikování silných a slabých míst primárních zdrojů). V průběhu práce je citováno střídavě z pramenů a sekundární literatury bez nějaké výraznější reflexe nebo diferenciací primárních zdrojů, jejich autorů a případného zkreslení vzešlého ze specifické pozice autorů v koloniálním systému. Což je škoda právě vzhledem k tomu, kolik primárních zdrojů bylo v práci využito.

5. Kvalita zpracování



Ústav historie

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

Práce je psána kultivovaně, s minimem pravopisných a stylistických chyb a překlepů. Co se týče použité terminologie, autor práce v zásadě užívá vhodných a výstižných termínů, nebyla ale snaha ty nejdůležitější, a potenciálně problematické – počínaje samotným pojmem „kolonie“ – explicitně definovat.

6. Celkové hodnocení:

I vzhledem k aktuálnímu dění v USA je velmi důležité pochopit kořeny amerického politického a ekonomického systému. Téma je tedy velmi relevantní, zároveň potenciálně velmi zajímavé (i do dalšího stupně studia). Práce vychází ze solidního korpusu anglickojazyčných primárních a sekundárních zdrojů. Jedná se poctivě zpracovanou bakalářskou prací, která je z podstaty věci spíše kompilační, nicméně student se poctivě snažil o komparativní analýzu za pomoci editovaných primárních pramenů. Komparativní analýza mohla být ještě důkladnější, pokud by byla jednoznačněji nastavena kritéria srovnání, toto je ale spíše doporučení do budoucna.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Autor v úvodním stručném představení sekundární literatury zmiňuje Svatavu Rakovou a její časopisecké a knižní studie o raných dějinách anglického osídlení v Severní Americe, v průběhu práce ji ale téměř necituje a čerpá především z anglicky psaných textů a primárních pramenů. Je nějaký bod, v němž se výsledky jeho práce explicitně s názory S. Rakové rozcházejí? A pokud ne a víceméně je zde shoda, v čem autor vnímá Rakovou jako inspirativní.



Ústav historie

2. V závěru je zmiňována role domorodých obyvatel jako důležitého faktoru pro fungování obou studovaných kolonií. Závažnost tohoto faktoru je ale pojednána především v rovině ekonomické. Bylo by možné toto téma více rozvést a identifikovat, zda (a pokud ano, jak) rozdílný postoj k domorodcům odlišovat Plymouth od Jamestownu?

Navržená známka: výborně

Datum: 18.8.2025

Podpis: