

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Miloš Bohoněk

Téma a rozsah práce: Kriminalistická balistika, 97 stran

Datum odevzdání práce: 22.11.2016

Diplomant si pro svou práci zvolil téma kriminalistické balistiky. Ačkoliv představuje již tradiční metodu kriminalistické praxe, rozhodně se nejedná o téma neaktuální. I v současnosti se tato kriminalistická metoda díky technickému pokroku neustále vyvíjí (na což v práci autor sám upozorňuje) a s tím vzniká i potřeba tento vývoj reflektovat.

Autor v diplomové práci ukázal dostatečné teoretické znalosti z kriminalistiky a částečně i z trestního práva procesního. I když zvolené téma patří k poměrně často zpracovávaným, diplomant dále prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, zejména komparaci a analýzu textů.

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl zprostředkovat čtenáři obecný náhled do oboru kriminalistické balistiky. Tohoto úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který více jak odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s abstrakty a seznamem literatury je vypracována na 97 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 82 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce ani seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 6 relativně samostatných kapitol (odhlédneme-li od úvodu a závěru, které diplomant netradičně rovněž očíslovává). Svůj výklad vhodně začíná kapitolami o historii kriminalistické balistiky a základních pojmech oboru. Dále pokračuje výkladem o objektech balistického zkoumání, balistických stopách a oblastech balistického zkoumání, přičemž právě v těchto kapitolách leží těžiště práce. Autor uzavírá svůj výklad kapitolou o problematice zbraní v kontextu práva (jak de lege lata, tak i ferenda), včetně právní úpravy znalecké činnosti. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil více než dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, a to včetně těch zahraničních, které práci významně obohacují (to platí zejména o těch španělské provenience, které nebývají obvykle citovány). Lze tak konstatovat, že autor pracoval s nadprůměrným počtem pramenů, se kterými zjevně uměl dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží.

Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení (byť

na několika místech diplomant uvést čas zobrazení u internetového zdroje opomněl – např. pozn. č. 10, 11 a 20). Přehlednosti odkazů na prameny rovněž prospívá, že autor využívá citačních zkratk. Pokud by měl oponent něco práci vytknout, je to autorovo ne vždy důsledné odkazování na zdroj jeho poznatků u technických výkladů, které nemohou být původní (což autor ostatně sám uvádí – jak v úvodu, tak závěru).

Hloubka autorem provedené analýzy tématu kriminalistické balistiky se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto nejen pouze kompiluje a seřazuje (opět velmi zdařile) do svého autorského textu, ale na několika místech je i ze svého pohledu sám reflektuje (např. u výkladu o možnosti vstupu Policie ČR do obydlí za účelem odebrání zbraně). Oponent si je přitom vědom, že s ohledem na studium práv, nikoliv policejních věd autora, lze jen obtížně shánět kvalitní a pro diplomovou práci potřebnou praxi. Tento zdánlivý nedostatek ovšem autor navíc kompenzuje přejetými případy z praxe (zejména ze zahraničí) k vykládané problematice, zařazené organicky do textu.

Úprava práce je na vynikající úrovni. Autor svůj výklad vhodně doplnil velkým počtem názorných obrazových příloh opět organicky vsazených do textu, což vylepšuje pozitivní dojem práce. Diplomant dále poněkud originálně graficky odděluje obecný výklad, jenž je psán normálním fontem a jakýsi „výklad nad rámec“, který je psán zmenšeným písmem u jednotlivých obrazových příloh a který je obvykle obsahově ještě zajímavější. Autorský text diplomant je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, které se v ní nacházejí spíše sporadicky (např. str. 19 – „dvé“, str. 27 – „široku“, str. 30 – chybějící čárka před „a to“).

Oponent má nad rámec výše uvedeného k předložené práci tyto konkrétní poznámky a připomínky:

- Autor poněkud neobvykle na str. 75 nepřidává při odkazování na konkrétní ustanovení trestního zákoníku k písmenu závorku [např. § 175 odst. 1, 2 písm. c, namísto § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku].

Lze tedy shrnout, že předložená práce představuje kvalitní a velmi dobré zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant měla zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomant názor na aktuálně navrhovanou ústavní úpravu ministra vnitra spočívající v zakotvení práva na použití zbraně pro osobní ochranu v ústavním pořádku?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 22.1.2017

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D., v.r.
oponent diplomové práce