



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Laura Eklová

**Název bakalářské práce:** *Neuropsychiatrické a kognitivní faktory jako prediktory pooperačního deliria po implantaci hluboké mozkové stimulace u pacientu s Parkinsonovou nemocí*

**Vedoucí:** prof. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně		x		
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		x		

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			x	
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

### Otázky, podněty k obhajobě:

1. Vysvětlete klinický význam delirantního syndromu.
2. Vysvětlete nutnost diagnostiky delirantního stavu v předoperační fázi indikace k STN-DBS u PN.

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): žádné.



Jako školiteli je mi líto a je to i moje chyba, že se nám nepodařilo najít jednoznačný název práce, protože ani oponent neporozuměl, že se jedná o práci cílící na prediktory před operací DBS na perioperační a pooperační delirium.

Ano, obtížnost práce spočívá v tom, že znaky preoperačního deliria jsou jedním z vylučujících kritérií pro operaci DBS. Dále se jednalo o cíl, zda retrospektivně nelze z pooperačních delirií vyčíst určité znaky v předoperačním stavu.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předkládaná bakalářská práce je z klinického pohledu velmi cenná, protože se zabývá znaky deliria na základě psychiatrického vyšetření pro selekci pacientů pro operaci hluboké mozkové stimulace (DBS). Delirium je jedním z vylučujících kritérií pro DBS, a proto neexistuje mnoho kandidátů, kteří by podstoupili operaci s tímto znakem (N = 2 kandidáti byli z této operace pro tento faktor vyloučeni, u zbylých N = 1 se vyskytlo v pooperační fázi z celkem 148 pacientů s PN zahrnutých do sledování). To vysvětluje specifičnost statistického souboru. I přesto autorka shromáždila cenné informace, zda profil těchto pacientů před operací je v kognitivních a neuropsychiatrických projevech podobný pacientům před operací bez znaků deliria. Situace s datovým souborem byla komplikována tím, že jsme dosud předtím nedělali žádnou souhrnnou analýzu pacientů do DBS na Neurologické klinice VFN, u nichž se v předoperační či pooperační fázi vyskytlo delirium.

Metodicky pak bylo statistické řešení práce obtížně rozhodnutelné, zda se přiklonit k logistické regresi či kazuistickému šetření.

Přes metodické limity logistické regrese tak BP odpovídá na otázku po rizikovosti DBS u pacientů s deliriem, obzvláště v předoperační fázi, protože tito pacienti měli nízké úrovně kognitivního výkonu.


Po formální stránce je práce nedostatečně zpracována, co se týče citací v textu, které nejsou v seznamu literatury a naopak. Spolupráce školitele s bakalantem byla zatížena tím, že většina revizí byla v době dovolené školitele, a nebylo možné tak práci řádně revidovat. Všechny tyto důvody by neměly sloužit k negativnímu hodnocení práce, ale k vysvětlení genese charakteristik studie a jejích výsledků. BP by rovněž neměla pro exkluzivitu tématu a specifičnost zkoumané klinické populace hodnocena čistě ze statistického pohledu.

Závěrem lze konstatovat, že i přes všechny statistické a formální nedostatky, které jdou i na vrub školitele, tak BP přináší cenné heuristické informace o vlivu deliria na DBS, tak i vlivu DBS na vznik deliria a jeho prevalenci v prospektivním sledování pacientů s PN po DBS. Validní ověření zjištěných informací je však pro metodické limity práce věcí budoucího výzkumu.

**Doporučení k obhajobě:** doporučuji

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 26. 08. 2025

  
podpis