

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jana Holevová

Téma práce: Reorganizace jako způsob řešení úpadku

Rozsah práce: 85 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: voz ISu

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Přestože reorganizace jako způsob řešení úpadku dlužníka v zákoně existuje poměrně dlouhou dobu, je vybrané téma stále aktuální. Na rozdíl od ostatních způsobů řešení úpadku dlužníka je totiž reorganizace nejen kategorií procesně právní, ale je svázána s ekonomikou-podnikáním dlužníka. To znamená, zda je vůbec možná uvedené spojení či spíše propojení možné vtělit do procesní úpravy, kterou by se řídil postup soudu. Autorka se na několika místech práce pokusila na uvedené propojení poukázat a zejména jej ilustrovala na skutečném řízení, které nejen popsala, což by bylo málo, ale snažila se postihnout řadu slabších a úzkých míst při aplikaci práva. Vybrané téma tedy není nové, ale je aktuální, a to i způsobem zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Vybrané téma není v žádném případě jednoduché a nelze se jej s úspěchem zhostit pouhým opisem řazení jednotlivých částí zákona. Autorka zařadila téma do přehraničního rámce, neboť bez inspirace v zahraniční úpravě by pravděpodobně koncepce tohoto sanačního způsobu řešení úpadku dlužníka v ČR pravděpodobně nevznikla. Autorka neopomenula ani vazbu na nařízení a směrnice EU, bez nichž nelze téma jako celek pochopit.

Autorka užila analytickou metodu a postup od obecných úvah ke konkrétním procesním institutům.

3. Formální a systematické členění práce:

Jednotlivé části práci s užitím metody ad bod 2) jsou logicky řazené a na sebe navazují. Poslední část obsahující detailní popis existujícího soudního řízení nechápu jako přepis textu za účelem získání dostatečného počtu stránek, ale jako demonstraci jednotlivých částí řízení, kterými se autorka zabývá v předchozích částech práce. Nicméně se domnívám, že by zde práci prospěla větší stručnost

4. Vyjádření k práci:

Mám za to, že autorka splnila cíl vytyčený v úvodu práce. Pokud se jedná o detailnější připomínky, do jisté míry mi chybí názor na stav řízení, kdy právní mocí rozhodnutí soudu o schválení usnesení zanikají pohledávky reorganizací nedotřené, ale proti usnesení je podáno úspěšné odvolání či soud prvního stupně rozhodne o přeměně reorganizace v konkurs, a je tedy otázkou, jakýž je další osud takových pohledávek ?

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** viz bod 4)

- **logická stavba práce:** viz bod 3)

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

V práci autorka cituje prameny a zdroje obsažené v poznámkách a v závěrečném seznamu .
Při zpracování práce byla autorkou užitá i cizojazyčná literatura užitá v textu

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Analýzu pokládám za dostatečnou

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Práce je psána dobrým a věcným právním jazykem.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autorka na několika místech práce uvádí, že obsah reorganizačního plánu deklaruje závazný obsah a soud jej zkoumá pouze po formální stránce a povolení reorganizačního plánu je soudem přijímáno soudem podobně. Autorka s odvoláním na odborné citace uvádí, že jiný postup soudu není možný. Je otázkou, zda tomu tak skutečně být musí. Nebylo by možné například nechat reorganizační plán přezkoumat nezávislým odborníkem ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Navrhuji známku : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl