HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	**Mgr. Bc. Eva Kateřina Klimešová**
Název práce	**Zpětná vazba k supervizi a práce s ní**
Autor posudku- jméno	Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2025
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)		**a) výborně**
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantní, zpracování originální.	
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl formulován srozumitelně, zvážil bych užší zaměření.	
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je strukturována srozumitelně a jasně, kapitoly vzájemně provázány, místy je členění zbytečně jemné a chybí uvození do kapitol (např. s. 11), které pomáhá i provazování kapitol. Chybí číslování stran, objevují se chyby v číslování podkapitol.	
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování		**a) výborně**
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce se zdroji je na dobré úrovni.	
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu		**a) výborně**
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologické uchopení se mi jeví solidní.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka volí vhodné metody interpretace dat a výsledky prezentuje v zásadě důvěryhodným a přehledným způsobem.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle se z větší části podařilo naplnit.	
8. Hodnocení formální stránky práce		**a) výborně**
		b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	K formální stránce práce nemám zásadnější výhrady.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		**a) výborně**
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci vnímám jako přínosnou pro praxi.	
10. Otázky k obhajobě	Podle jakého kritéria autorka zvolila právě Pendletonův model, SBI model a Feedforward model?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci doporučuji k obhajobě, považuji ji za poměrně solidně zpracovanou. K teoretické části kromě připomínek uvedených výše nemám závažnější námitky. K výzkumné části mám několik otázek a námětů: - zvažuji šíři záběru práce – autorka se zaměřuje na identifikaci způsobů, jak supervizoři získávají zpětnou vazbu, dále jak ji integrují a zpracovávají do práce s klienty i do svého rozvoje a nakonec chce i nabídnout nějaká „systematická doporučení“ pro praxi (s. 35); možná, že by i jen z uvedených oblastí byla až dost pro celou práci. - s předchozím bodem souvisí otázka, zda by nebylo vhodné se omezit třeba na individuální, skupinovou nebo týmovou supervizi, protože bych předpokládal, že každá bude mít svá specifika při práci se zpětnou vazbou, která možná zbytečně zůstávají poněkud stranou, když je práce zaměřena obecně. - při výběru byli osloveni všichni supervizoři ČIS (s. 37) nebo byl postupný (s. 37)? Byli jen z ČIS nebo i z jiných supervizních asociací, jak by plynulo ze zmínka na s. 39? Podle čeho autorka určila teoretické nasycení? Rozhovory trvaly 20 – 30 minut (s. 37) a participantů bylo sedm (s. 39), osobně mám určité pochybnosti o tom, zda během sedmi půlhodinových rozhovorů mohlo dojít k teoretické saturaci tak široké výzkumné oblasti. - oceňuji zpracování otázek pro polostrukturované rozhovory, určitou pochybnost mám k jejich využití jako výchozích kategorií pro analýzu (s. 43) - oceňuji prezentaci výsledků (i když je na můj vkus málo položená na datech z rozhovorů). trochu matoucí je pro mě číslování v závorce, které jakoby asociovalo, že participantů výzkumu bylo více než sedm (např. jak uvedla informantka 14… na s. 43). - Autorka občas mluví o výzkumném souboru, jindy o vzorku – doporučil bych první variantu. - pokud zamýšlené „systematické doporučení“ je to, co autorka nabízí na s. 57 – 58, pak jde podle mého soudu o velmi minimalistickou verzi, která si snad tak vznešené označení ani nezaslouží.	

…….

podpis autora posouzení

Dne 25. 8. 2025